

Dle rozdělovníku

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jakub Spišský

236 004 364

Počet listů/příloh: **16 / 0**

Datum:

6.8.2025

Č. j.:

MHMP 839277/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 1134285/2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

rozhodl v řízení konaném na podkladě odvolání podaného spol. AIRMEDIA a.s., IČO: 29184037, sídlem na adrese Korytná 1538/4, Strašnice, 100 00 Praha 10 (dále jen „Odvolatel“), proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, Odboru výstavby a územního rozvoje, č.j.: MCP20 006420/2024/OVUR/Kr, sp.zn.: SZ MCP20 003386/2023 ze dne 25.3.2024 (dále též „napadené rozhodnutí“), jímž bylo podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vydáno společné povolení pro stavbu nazvanou:

„Bystrá, Praha 20, č. akce 999 547“ Praha 20 – Horní Počernice

na pozemcích parc. č. 1777/1 (ostatní plocha), 1778 (ostatní plocha), 1779/1 (zahrada), 1779/2 (trvalý travní porost), 1779/3 (ostatní plocha), 1780 (ostatní plocha), 1781/3 (ostatní plocha), 1781/4 (zahrada), 1782/15 (ostatní plocha), 1782/16 (ostatní plocha), 1782/17 (ostatní plocha), 2191/1 (ostatní plocha), 2191/29 (ostatní plocha), 2198/158 (ostatní plocha), 3800/1 (ostatní plocha), 3807 (ostatní plocha), 3962/1 (ostatní plocha), 3962/6 (ostatní plocha), 3962/8 (ostatní plocha), 3976/6 (ostatní plocha), 3976/7 (ostatní plocha), 3985/1 (ostatní plocha), 3985/14 (zastavěná plocha a nádvoří), 3986/1 (ostatní plocha), 3986/2 (ostatní plocha), 3986/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 3987/2 (ostatní plocha), 3992/1 (ostatní plocha), 3992/17 (ostatní plocha), 3992/21 (ostatní plocha), 4036/1 (ostatní plocha), 4036/6 (ostatní plocha), 4036/17 (ostatní plocha), 4036/26 (ostatní plocha), 4036/72 (ostatní plocha), 4036/73 (ostatní plocha), 4036/415 (ostatní plocha), 4036/418 (ostatní plocha), 4036/419 (ostatní plocha), 4036/420 (ostatní plocha), 4036/450 (ostatní plocha), 4498 (ostatní plocha) v katastrálním území Horní Počernice (dále též „stavba“ nebo „záměr“)

takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí č. j. MCP20 006420/2024/OVUR/Kr, sp.zn.: SZ MCP20 003386/2023 ze dne 25.3.2024 vydané Odborem výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 20, se potvrzuje.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7 -Holešovice (dále jen „stavebník“)

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, Staré město, 110 00 Praha 1

ČD - Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6 - Vokovice

Technologie hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 - Holešovice

HEL, spol. s r.o., Milčice 17, 28911 okres Nymburk

Městská část Praha 20, Jívanská 647, 193 21 Praha 20

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/1 la, 130 00 Praha 3 - Žižkov

PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Oleg Ridchenko, Jižní č.p. 810, 250 65 Líbeznice

Taťána Ridchenko, Škarvadova 795/19, Praha 9 - Letňany, 199 00 Praha 99

Vladyslav Ridchenko, K Potoku 611, Hovorčovice, 250 64 Měšice u Prahy

Tetyana Ridchenko, K Potoku 611, Hovorčovice, 250 64 Měšice u Prahy

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4 - Krč

firma PÁTEK s.r.o., Bystrá 2430/12, Praha 9 - Horní Počernice, 193 00 Praha 913

EGLO CZ+SK s.r.o., Náchodská 2479/63, Praha 9 - Horní Počernice, 193 00 Praha 913

Raiffeisenbank a.s., Hvězdová 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle

Norte Premium s.r.o., Bystrá 2847/14, Horní Počernice, 19300 Praha 9

ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., Záluží 1, 436 01 Litvínov 1

Hlavní město Praha, MHMP - odbor evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň

T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4 - Chodov, 148 00 Praha 414

Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Metrostav Nemovitostní, a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8-Libeň

Metrostav a.s., Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8-Libeň

YUGO ALLOYS, s.r.o., Bystrá 761/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

BENet Praha, spol. s r.o., Křesomyslova 284/23, 140 00 Praha 4-Nusle

BENET GROUP, a.s., Křesomyslova 284/23, 140 00 Praha 4-Nusle

AIRMEDIA a.s., Korytná 1538/4, 100 00 Praha 10-Strašnice

P3 Prague Horní Počernice 1 s.r.o., Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

JplusH office s.r.o., Chudenická 1059/30, Hostivař, 102 00 Praha 10

XAVEROV trade, a.s., Lopatecká 223/13, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47

A + R s.r.o., Počernická 257, 250 73 Radonice

Odůvodnění

Dne 30.1.2023 stavebník, kterého na základě plné moci zastupuje společnost S u b t e r r a a.s., IČO: 45309612, Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8-Libeň a na základě substituční plné moci spol. Sinpps s.r.o. IČO: 62584332, Dobrušská 1805/5, 147 00 Praha 4, podal na Odbor výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 20 (dále jen „stavební úřad“) žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno společné řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 18.1.2024 oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům podle § 94m stavebního zákona, ve kterém nařídil ústní jednání na den 22.2.2024. Současně upozornil účastníky a dotčené orgány, že své námitky a svá závazná stanoviska mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Účastníci řízení a dotčené orgány byli současně upozorněni, že na předmětné řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (dříve zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací).

Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb, o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „zákon č. 416/2009“), jde o stavbu dopravní infrastruktury, a to o veřejně prospěšnou stavbu označenou v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jako 65/DK/25 - Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré.

Podle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. se v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen "dotčení vlastníci"), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou. V daném případě jde o řízení s velkým počtem účastníků řízení a tito byli o způsobu doručování poučeni v oznámení o zahájení řízení. O průběhu ústního jednání byl sepsán protokol, který je součástí spisu.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení podle ustanovení § 94k stavebního zákona, a to následovně:

- Účastníkem tohoto řízení ve smyslu ustanovení § 94k písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu je stavebník - Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., ICO 034 47 286, Veletřní 1623/24, Praha 7- Holešovice
- Účastníkem tohoto řízení ve smyslu ustanovení § 94k písm. b) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu je obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hl. m. Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, Praha 2.
- Účastníkem tohoto řízení ve smyslu ustanovení § 94k písm. c) stavebního zákona a podle § 27 odst. 1 správního řádu je vlastník stavby, na kterém má být záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem - jedná se o vlastníky technické infrastruktury, u kterých budou provedeny přeložky - PREdistribuce, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., Pražská plynárenská Distribuce a.s., CETIN a. s., NET4GAS, s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., ČD-Telematika a.s.
- Účastníkem tohoto řízení ve smyslu ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu je vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku.

Za tyto stavební úřad považuje následující osoby:

- vlastník pozemku parc. č. 1777/1 - HEL, spol. s.r.o.

- vlastníků pozemků parc. č. 1778, 1779/1, 1779/2, 1779/3, 1780, 1781/3, 2191/1, 2191/29, 3976/7, 3987/2 - Hlavní město Praha, svěřená správa nemovitostí ve vlastnictví obce – Městská část Praha 20
- vlastníka pozemku parc. č. 1781/4 - Státní pozemkový úřad
- vlastníka pozemku parc. č. 1782/15 - Oleg Ridchenko, Taťánka Ridchenko, Vladyslav Ridchenko, Tetyana Ridchenko
- vlastníka pozemku parc. č. 1782/16 - Firma Pátek s.r.o.
- vlastníka pozemku parc. č. 1782/17 - Norte Premium s.r.o.
- vlastníka pozemku parc. č. 2198/158 - ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.
- vlastníků pozemků parc. č. 3800/1, 3807, 3962/8, 4498 a držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 3962/1, 4036/72 - Hlavní město Praha
- vlastníka pozemku parc. č. 3962/1 - Správa železnic, státní organizace
- vlastníka pozemku parc. č. 3962/6 - České dráhy, a.s.
- vlastníka pozemku parc. č. 3976/6 - Metrostav Nemovitostní a.s.
- vlastníků pozemků parc. č. 3985/1, 3985/14, 3986/1, 3986/2, 3986/3 - YUGO ALLOYS, s.r.o.
- vlastníků pozemků parc. č. 3992/1, 3992/17, 3992/21, 4036/6, 4036/17, 4036/450 - Airmedia a.s.
- vlastníků pozemků parc. č. 4036/1, 4036/26, 4036/72, 4036/415, 4036/418, 4036/419, 4036/420 - P3 Prague Horní Počernice 1 s.r.o.
- vlastníka pozemku parc. č. 4036/73 - XAVEROV trade, a.s.
- PREdistribuce, a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 1779/1, 1779/3, 1781/3, 1781/4, 1782/17, 2198/158, 3800/1, 3807, 3962/1, 4036/1, 4036/26, 4036/72, 4498
- Česká spořitelna, a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 1782/15, 1782/17
- EGLO CZ + SK s.r.o. - držitel jiných práv k pozemkům parc. č. 1782/16, 1782/17, 2191/1, 2191/29
- Raiffeisenbank a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 1782/16
- A+R s.r.o. - držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 2191/1
- CETIN a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 3800/1, 3962/1, 3976/6, 4036/1, 4498
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 3800/1, 4036/72, 4036/415, 4498
- T-Mobile Czech Republic a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 3800/1
- NET4GAS, s.r.o. - držitel jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 3962/1
- Metrostav a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 3976/6
- BENet Praha, spol. s r.o. - držitel jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 3985/1, 3985/14, 3986/1, 3986/2, 3986/3
- BENET GROUP, a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemkům parc. č. 3985/1, 3985/14, 3986/1, 3986/2, 3986/3
- RYBRATEX s.r.o. - držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 4036/6
- ČD-Telematika, a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 3962/1
- Technologie hlavního města Prahy, a.s. - držitel jiných věcných práv k pozemku parc. č. 1779/1, 3962/1
- Účastníky tohoto řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu jsou osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Těmito účastníky jsou osoby s vlastnickým nebo jiným právem k sousedním pozemkům a stavbám na nich - pozemky parc. č. 1774, 1775, 1777/3, 1777/4, 1781/2, 1782/19, 1782/34, 2198/149, 2193/11, 2193/12, 2193/13, 2191/14, 2191/27, 2191/30, 3980, 3985/11, 3984/1, 3985/9, 3976/37, 3976/142, 3976/147, 3976/101, 3976/98, 4036/104, 4036/105, 4036/106, 3992/49, 3992/28, 3992/11, 3992/26, 3992/46, 3989, 3988 s č. p. 1730, 3992/23, 3992/24, 3987/1, 3992/38, 3992/16, 3992/39, 3992/36, 3995/14 s č. p. 1731, 3995/1, 3995/17, vše v kat. území Horní Počernice.

- Účastníkem řízení je též podle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, který obsahuje oprávnění městské části vystupovat jako účastník těch řízení, v nichž se vydává územní rozhodnutí, společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo dodatečné povolení stavby územní rozhodnutí nahrazující podle zvláštního právního předpisu v území městské části, tj. Městská část Praha 20 zast. odborem hospodářské správy a investic Úřadu m. č. Praha 20.

V průběhu řízení na základě oznámení o zahájení řízení a při ústním jednání konaném dne 22.2.2024 vznesli námitky, připomínky a vyjádření účastníci řízení – spol. AIRMEDIA a.s., IČO 291 84 037, Korytná 1538/4, Praha 10, spol. YUGO ALLOYS, s.r.o., IČO 262 12 625, Bystrá 761/10, Praha 20 a spol. Norte Premium s.r.o., IČO 051 93 991, Vladislavova 1389/8, Praha 1. Stavební úřad tyto námitky, připomínky a vyjádření vypořádal v napadeném rozhodnutí.

Stavbou jsou dotčeny pozemky parc. č. 1777/1, 1778, 1779/1, 1779/2, 1779/3, 1780, 1781/3, 1781/4, 1782/15, 1782/16, 1782/17, 2191/1, 2191/29, 2198/158, 3800/1, 3807, 3962/1, 3962/6, 3962/8, 3976/6, 3976/7, 3985/1, 3985/14, 3986/1, 3986/2, 3986/3, 3987/2, 3992/1, 3992/17, 3992/21, 4036/1, 4036/6, 4036/17, 4036/26, 4036/72, 4036/73, 4036/415, 4036/418, 4036/419, 4036/420, 4036/450, 4498 v k.ú. Horní Počernice. Jedná se o stavební záměr v podobě úprav komunikace v ul. Bystrá a výstavbě podjezdu pod železniční tratí, který naplňuje realizaci veřejně prospěšné stavby vedené pod č. 65/DK/25 - Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré.

Souhlas vlastníků pozemků podle § 184a stavebního zákona se nedokládá, pro získání potřebných práv k pozemkům je stanoven účel vyvlastnění zákonem (§ 3 zákona č. 416/2009 Sb. a současně v ustanovení § 170 stavebního zákona - jde o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vymezenou v územně plánovací dokumentaci).

Stavební úřad v provedeném společném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad dne 25.3.2024 vydal napadené rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal Odvolatel odvolání dne 25.4.2024.

Vyrozuměním č.j. MCP20 012288/2024/OVUR/Kr ze dne 7.5.2024 stavební úřad vyzval dle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne jejího doručení vyjádřili k podanému odvolání.

K podaným odvoláním se ve stanovené lhůtě vyjádřil stavebník, dvěma podáními doručenými dne 27.5.2024, evidovanými pod č.j. MCP20 014136/2024 a č.j. MCP20 014150/2024.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem pod č.j. MCP20 015972/2024/OVUR/Kr odvolacímu správnímu orgánu dne 17.6.2024.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, tj. zda bylo podáno proti napadenému rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podal k tomu oprávněný subjekt v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení proti napadenému rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Odvolací správní orgán ze spisu ověřil, že na toto řízení se vztahuje zákona č. 416/2009 Sb., ve znění zákona platného do 31.12.2023, s ohledem na zákon č. 465/2023 Sb., v části - čl. II bod 2 účinný od 1.1.2024 který stanovil, že řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Předmětné řízení bylo zahájeno podáním žádosti stavebníka dne 30.1.2023. Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb. jde o stavbu dopravní infrastruktury, a to o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury, a to o veřejně prospěšnou stavbu označenou v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy ve znění opatření obecné povahy č. 55 z roku 2018, kterým byla vydána změna Z 2832/00 v příloze č. 2 jako 65/DK/25 – Horní Počernice – podjezd pod železniční tratí ČD Praha – Lysá nad Labem v ul. Bystré.

Dopravní infrastrukturou se podle § 1 odst. 2 výše uvedeného zákona rozumí:

- a) stavby dálnic nebo silnic I. třídy nebo stavby s nimi související,
- b) stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související,
- c) další stavby dopravní infrastruktury¹⁾ nebo stavby s nimi související umístované v plochách nebo koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje, nebo
- d) v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků o stavbu dopravní infrastruktury, je doručování v rámci tohoto řízení speciálně upraveno ustanovením § 2 odst. 5 a 6 zákona č. 416/2009 Sb.

Ustanovení § 2 odst. 5 stanoví, cit.: „V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen "dotčení vlastníci"), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.“

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba

podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo Odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou, a to jejím vyvěšení na úřední desce stavebního úřadu, přičemž 15. den vyvěšení, který se považuje za den doručení napadeného rozhodnutí připadl na den 11.4.2024. V poučení napadeného rozhodnutí bylo uvedeno, že je možné se proti němu odvolat ve lhůtě do 15 dní ode dne jeho oznámení. Odvolatel podal odvolání dne 25.4.2024, tedy včas. Odvolatel je účastníkem řízení z titulu vlastnických práv k pozemkům parc. č. 3992/1, 3992/17, 3992/21, 4036/6, 4036/17, 4036/450 k. ú. Horní Počernice, na kterých je stavba umístěna.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Podle ustanovení § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“) platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů (tj. podle stavebního zákona). Ustanovení § 334a odst. 3 věty druhé stanoví, že pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona považuje 1. červenec 2024.

Odvolání směřovalo proti:

- obsahu závazného stanoviska vydaného Odborem územního rozvoje MHMP ze dne 13.1.2023, č.j. MHMP 3158/2023, sp. zn. S-MHMP 2345102/2022.

Odvolací správní orgán proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal Ministerstvo pro místní rozvoj o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) svým závazným stanoviskem vydaným pod č.j. MMR-15717/2025-81 ze dne 21.2.2025, v části změnilo výše uvedené souhlasné závazné stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP a ve zbytku jej potvrdilo.

- obsahu závazného stanoviska vydaného Odborem pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu MHMP ze dne 18.4.2023, č.j. MHMP-811345/2023/O4/Šv, sp. zn. S-MHMP 721220/2023 PKD.

Odvolací správní orgán proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal Ministerstvo dopravy o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska.

Ministerstvo dopravy svým závazným stanoviskem vydaným pod č.j. MD-56307/2024-940/3 ze dne 14.10.2024, potvrdilo výše uvedené souhlasné závazné stanovisko Odboru pozemních komunikací a drah MHMP.

- obsahu závazného stanoviska vydaného odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 20 ze dne 13.11.2023, č.j. MCP20 027602/2023/OZDP/Varg.

Odvolací správní orgán proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal Odbor pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu MHMP o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska.

Odbor pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu MHMP svým závazným stanoviskem vydaným pod č.j. MHMP-1865832/2024/O4/Ša, sp. zn. S-MHMP 1841601/2024 PKD ze dne 5.11.2024, výše uvedené souhlasné závazné stanovisko Odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 20 v části změnilo a ve zbytku jej potvrdilo.

Usnesením č.j. MHMP 283032/2025, sp.zn. S-MHMP 1134285/202, ze dne 1.4.2025 odvolací správní orgán oznámil účastníkům, že v řízení byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí a v souladu s ustanovením § 36 odst. 1, § 36 odst. 3 a 39 odst. 1 správního řádu jim sdělil, že účastníci řízení se mohou s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 20 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odvolatel využil své právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřil se k nim svým podáním doručeným odvolacímu správnímu orgánu dne 22.4.2025. Jeho vyjádření k podkladům pro rozhodnutí odvolací správní orgán vypořádává níže.

Dne 30.6.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno od stavebníka závazné stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP č.j. MHMP 680164/2025 ze dne 25.6.2025.

Usnesením č.j. MHMP 728573/2025, sp.zn. S-MHMP 1134285/202, ze dne 30.6.2025 odvolací správní orgán oznámil účastníkům, že v řízení byl doplněn podklad pro vydání rozhodnutí a v souladu s ustanovením § 36 odst. 1, § 36 odst. 3 a 39 odst. 1 správního řádu jim sdělil, že účastníci řízení se mohou s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 8 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odvolatel využil své právo seznámit se s podkladem pro vydání rozhodnutí a vyjádřil se k němu svým podáním doručeným odvolacímu správnímu orgánu dne 9.7.2025. Jeho vyjádření k podkladu pro rozhodnutí odvolací správní orgán vypořádává níže.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že nesouhlasí s rozhodnutím a navrhuje, aby rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odvolatel uvádí následující odvolací důvody, cit.:

„5. Vlastník (pozn. Odvolatel) nesouhlasí s tím, aby bylo povoleno umístění a provedení jakýchkoli částí staveb, které se mají dotknout i pozemků vlastníka (a tedy jeho vlastnického práva a práv uživatelů dotčených pozemků) ve chvíli, kdy s vlastníkem ze strany investora (a hl. m. Prahy) nebyly dojednány konkrétní a finální podmínky, které jsou zásadní podmínkou a předpokladem udělení souhlasu vlastníka s umístěním a povolením stavby a všech souvisejících záměrů...“

10. ...stavby lze na cizí pozemky bez souhlasu vlastníka umisťovat pouze za podmínky, že má jít o realizaci veřejně prospěšné stavby řádně vymezené v územně plánovací dokumentaci.

11. Posuzovaný záměr takovou realizací není, neboť veřejně prospěšnou stavbu, již se zaštiťuje a již jej zaštiťil také stavební úřad, podstatně přesahuje.

12. V této souvislosti lze upozornit na Metodické sdělení k veřejně prospěšným stavbám dopravní infrastruktury Ministerstva pro místní rozvoj, které stavební úřad v napadeném rozhodnutí vykládá zcela chybně, nepřipustně benevolentně a v rozporu s ochranou vlastnického práva.

13. V tomto metodickém sdělení se kromě pasáží převzatých účelově stavebním úřadem uvádí mimo jiné: „Za plně postačující míře podrobnosti územního plánu (nejedná-li se o ÚP nebo jeho část s prvky regulačního plánu) lze považovat popis, ve kterém bude v územním plánu u VPS například pro dopravní infrastrukturu uvedeno, že se jedná o stavbu přeložky silnice I/XY včetně vedlejších staveb.“

14. Z toho plyne, že veřejně prospěšná stavba sice nemusí být v územně plánovací dokumentaci popsána do všech podrobností, její popis však musí odpovídat jejímu rozsahu.

15. Záměr stavby dopravní infrastruktury je nutno chápat jako funkční objektový celek, resp. soubor staveb, tvořený stavbou hlavní a k ní náležejícími vedlejšími stavbami tehdy, jestliže je tato veřejná stavba skutečně uvedena a popsána v textu výrokové části vydaného územního plánu.

16. Jiný výklad odporuje textu i účelu zákona, který vymezení veřejně prospěšné stavby v územně plánovací dokumentaci stanoví jako podmínku, neboť je to právě vymezení stavby jako veřejně prospěšné v územním plánu, které zároveň zakládá právo dotčený pozemek vyvlastnit.

17. V projednávané věci je přitom textové vymezení dotčené veřejně prospěšné stavby, kvůli níž by měl podle stavebního úřadu vlastník trpět umístění podstatně širšího záměru na své pozemky, následující:

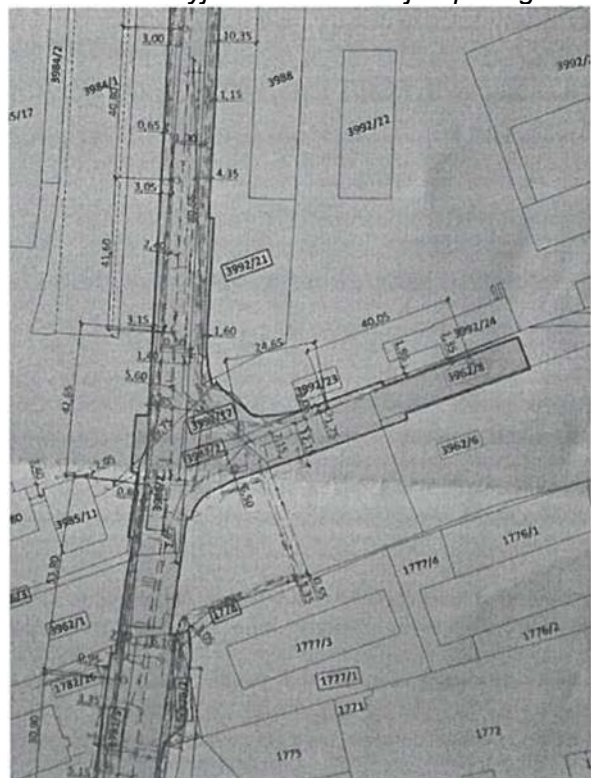
„65/DK/25 Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré “

18. Grafické vymezení této stavby je následující:



19. Oproti tomu povolovaný záměr zahrnuje podstatné úpravy komunikací a rozšíření uličního prostoru v křižovatce ul. Bystrá a Jiřího ze Vtelna na úkor areálu vlastníka.

20. Grafické vyjádření záměru je oproti grafickému vymezení veřejně prospěšné stavby následující:



21. Ze shora uvedeného je zjevné, že platná územně plánovací dokumentace nevymezuje žádnou veřejně prospěšnou stavbu na pozemcích vlastníka, natož takovou stavbu nebo úpravy, jaké jsou navrhovány.

22. Platná územně plánovací dokumentace nevymezuje žádné vedlejší stavby k podjezdu pod železniční tratí, nevymezuje podchod pod železniční tratí pro pěší, nezahrnuje vybudování chodníku pro zvýšení prostupnosti území pro pěší, nezahrnuje změny ve vjezdech do areálu vlastníka.

23. Jakékoliv stavby, které nejsou stavbou „podjezdu pod železniční tratí“ a které podstatně přesahují plochy, které jsou pro veřejně prospěšnou stavbu vymezeny ve výkresu č. 25 v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy pod označením „65/DK/25 Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré“, vůbec nemají být posuzovány v režimu zákona č. 416/2009 Sb., resp. § 184a stavebního zákona, a bez souhlasu vlastníka na jeho pozemky umístěny být nemohou.

24. Vlastník podotýká, že i pokud by se jednalo o stavbu v režimu zákona č. 416/2009 Sb., pak se podle § 3 odst. 7 zákona č. 416/2009 Sb. v řízení o vyvlastnění nepřihlíží k námitce vyvlastňovaného požadující změnu stavby, pokud by taková změna byla v rozporu s územním rozhodnutím, společným povolením nebo rozhodnutím o povolení záměru.

25. Vlastník je proto nucen vznášet námítky požadující změnu stavby již v řízení před stavebním úřadem a stavební úřad není oprávněn je vypořádat tak, že vlastníka odkáže do řízení vyvlastňovacího, neboť zde již nebude možné změny stavby oproti povolenému stavu žádat.

26. Naopak stavební úřad je i z tohoto důvodu povinen námítky vlastníka věcně vypořádat tak, aby výsledná podoba umístěvané stavby mohla být podkladem pro případné vyvlastňovací řízení.

27. Vlastník přitom žádá změnu stavby tak, aby nebyla umístěována na pozemky v jeho vlastnictví, respektive aby vjezd do jeho areálu a užívání tohoto areálu nebyly jakkoliv omezeny, neboť pro takový zásah není jakýkoliv důvod a není ani v souladu se stávajícím využitím území a jeho rozvojem.

28. V této souvislosti vlastník trvá na své námitce, že v záměru nejsou vyřešeny přístupy k nemovitostem ve vlastnictví vlastníka a že navrhované přístupy nebudou kapacitně dostačující.

29. K této námitce stavební úřad uvedl, že jí neporozuměl a že jde o nepodloženou domněnku namítajícího; současně uvedl, že „zůstává zachován stávající vjezd šířky cca 10 m do areálu z jihu z ulice Jiřího ze Vtelna (přes pozemky parc. č. 3992/38 a 3992/16 v kat. území Horní Počernice). Současně zůstávají zachována dvě stávající komunikační napojení z ul. Bystrá na pozemek parc. č. 3992/21 a na pozemek parc. č. 4036/6 v kat. území Horní Počernice. V rámci nové úpravy komunikace Bystrá je navržen nový sjezd přes chodník tak, aby bylo možné zřídit nové napojení na komunikaci ul. Bystrá z pozemku parc. č. 3992/28 v kat. území Horní Počernice.

30. Z výrokové části napadeného rozhodnutí však mimo jiné vyplývá:

„Po celou dobu provádění stavby bude zajištěna průjezdnost komunikace ul. Jiřího ze Vtelna tak, aby byla zachována funkčnost stávajících vjezdů z této komunikace (vyjma vjezdu na pozemku parc. č. 3992/17 u křižovatky s ul. Bystrá, kde dochází k zásadní změně nivelety komunikací).“

31. Vjezd na pozemku parc. č. 3992/17 je přitom kapacitním a jedním z hlavních vjezdů do areálu vlastníka a jeho zrušení bez náhrady je v rozporu se stávající situací v území a s jeho požadavky.

32. Vlastník navrhuje, aby v rámci odvolacího řízení byl proveden přezkum závazného stanoviska odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 13. 1. 2023, č. j. MHMP 3158/2023, a to s důrazem na nesoulad záměru s územním plánem a na podrobné posouzení rozsahu posuzovaného záměru oproti veřejně prospěšné stavbě 65/DK/25 Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré tak, jak je vymezena v platné územně plánovací dokumentaci.

33. Vlastník navrhuje, aby v rámci odvolacího řízení byl proveden přezkum závazného stanoviska odboru pozemních komunikací a drah ze dne 18. 4. 2023, č. j. MHMP- 811345/2023/O4/ŠV, jakož i závazného stanoviska odboru životního prostředí a dopravy UMČ Praha 20 ze dne 13. 11.2023, č. j. MCP20 027602/2023/OZPD/Varg, a to s důrazem na zjevné negativní důsledky záměru pro dopravní obslužnost pozemků vlastníka, mj. pokud jde o zrušení vjezdu na pozemku p. č. 3992/17.

34. Vlastník navrhuje, aby v této souvislosti odvolací orgán provedl také místní šetření a se stavem a požadavky území se tak seznámil.

Odvolací správní orgán k námitce uvedené v bodě 5. a 10. odvolání sděluje, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, který stanoví, že stavbou se

podle tohoto zákona rozumí, cit.: „*veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci*“. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se rozumí „*veřejnou infrastrukturou pozemky, stavby, zařízení, a to 1. dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení*“.

V daném případě se jedná o stavbu dopravní infrastruktury ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 416/2009 Sb., která je veřejně prospěšnou stavbou.

Dopravní infrastrukturou se podle § 1 odst. 2 výše uvedeného zákona rozumí:

a) stavby dálnic nebo silnic I. třídy nebo stavby s nimi související,

b) stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související,

c) další stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související umístované v plochách nebo koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje, nebo

d) v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.

Souhlas vlastníků pozemků podle § 184a stavebního zákona se nedokládá, pokud pro získání potřebných práv k pozemkům je stanoven účel vyvlastnění zákonem (§ 3 zákona č. 416/2009 Sb., a současně v ustanovení § 170 stavebního zákona (jde o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vymezenou v územně plánovací dokumentaci). Podmínky odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, včetně poskytnutí náhrady, upravuje zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů („zákon o vyvlastnění“). Vyvlastnění není předmětem společného řízení o povolení záměru.

Rozsahem zásahu do vlastnických práv jiných osob, který je nezbytný k dosažení veřejně prospěšného účelu se definitivně zabývá až vyvlastňovací úřad v rámci vyvlastňovacího řízení dle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění. Za takové situace si dle ustálené judikatury správních soudů musí stavební úřad pouze posoudit, zda je teoreticky možné vyvlastnit pozemek (nebo jeho část), k němuž nemá stavebník žádný majetkoprávní titul. Což v daném případě podle názoru odvolacího správního orgánu nastalo. Podmínky pro vyvlastnění, a tedy i rozsah takového zásahu, se posuzují až v samostatném řízení o vyvlastnění, pokud bude zahájeno (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 3. 2017, č. j. 10 As 294/2016-29). Dále Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26. 7. 2016, č. j. 2 As 21/2016-83 konstatoval, že „*zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem*“.

To, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu Odvolatel nerozporuje, pouze **v bodě 11. odvolání** uvádí, že posuzovaný záměr veřejně prospěšnou stavbu vymezenou v územně plánovací dokumentaci podstatně přesahuje. Předmětnou námitku rozvádí dál **v bodech 12. – 23. svého odvolání**. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že MMR ve svém závazném stanovisku č.j. MMR-15717/2025-81 ze dne 21.2.2025 posoudilo soulad posuzovaného záměru s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1.1. 2000, včetně platných změn (dále též „ÚP SÚ HMP“). MMR uvádí, že posuzovaný záměr je dle výkresu č. 4 ÚP SÚ HMP navržen v zastavitelném území v ploše S4 - ostatní dopravně významné komunikace, S2 - sběrné komunikace městské významu, SV - všeobecně smíšené (bez stanoveného kódu míry využití plochy); VN - nerušící výroba a služby (bez stanoveného kódu míry využití plochy); VN - nerušící výroba a služby s kódy míry využití plochy D a E. DZ - tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály, a v nezastavitelném území v ploše DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství, ZMK - zeleň městské a krajinář, IZ - izolační zeleň.

Hlavním využitím plochy S4 je provoz automobilové dopravy a Pražské integrované dopravy (PID). Přípustným využitím plochy S4 jsou mj. ostatní komunikace funkčních skupin C a D, parkovací a odstavné plochy, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, technická infrastruktura.

Hlavním využitím plochy S2 jsou plochy pro provoz automobilové dopravy a PID. Přípustným využitím plochy S2 jsou mj. sběrné komunikace funkční skupiny B, obslužné komunikace funkční skupiny C, parkovací a odstavné plochy, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, technická infrastruktura.

Hlavním využitím plochy SV jsou plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území. Přípustným využitím plochy SV jsou mj. polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše, pěší komunikace a prostory, cyklistické stezky, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu, liniová vedení technické infrastruktury, parkovací a odstavné plochy, garáže, zařízení a plochy pro provoz PID.

Hlavním využitím VN jsou plochy sloužící pro umístění výroby a služeb všeho druhu, včetně skladu a skladovacích ploch, které nesmějí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Přípustným využitím plochy VN jsou mj. administrativní zařízení, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, parkovací a odstavné plochy, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, technická infrastruktura.

Hlavním využitím plochy DZ jsou plochy a zařízení pro provoz železniční dopravy a terminály nákladní dopravy ve vazbě na železniční dopravu. Přípustným využitím plochy DZ jsou mj. stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové, technická infrastruktura. Podmíněně přípustným využitím plochy DZ jsou mj. vozidlové komunikace, cyklistické stezky.

Hlavním využitím plochy DU jsou plochy plnící funkci veřejných prostranství. Přípustným využitím plochy DU jsou mj. obslužné a nemotoristické komunikace funkční skupiny C a D, cyklistické stezky, pěší komunikace, technická infrastruktura, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID. Podmíněně přípustným využitím plochy DU jsou mj. parkovací a odstavné plochy.

Hlavním využitím plochy ZMK je městská a krajinná zeleň s rekreačními aktivitami. Přípustným využitím plochy ZMK jsou mj. cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové. Podmíněně přípustným využitím plochy ZMK jsou mj. komunikace vozidlové a technická infrastruktura (za podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy), přípustné využití v ostatních plochách uvnitř kategorie Krajinná a městská zeleň.

Hlavním využitím plochy IZ je zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch. Přípustným využitím plochy IZ jsou mj. cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustným využitím plochy IZ jsou mj. komunikace vozidlové, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, plošná zařízení technické infrastruktury.

V ploše S4 jsou v rámci záměru navrženy úpravy vozidlové komunikace, úpravy zastávek MHD, pěší komunikace, cyklistická stezka a technická infrastruktura, což je v souladu s hlavním či přípustným využitím této plochy.

V ploše S2 jsou navrženy úpravy vozidlové komunikace a technická infrastruktura, což je v souladu s přípustným využitím této plochy.

V ploše VN jsou navrženy úpravy vozidlové komunikace, pěší komunikace, cyklistická stezka, technická infrastruktura, zeleň a objekt vrátnice (administrativní funkce), což je v souladu s přípustným využitím této plochy.

V ploše SV jsou navrženy pěší komunikace a liniová vedení technické infrastruktury, což je v souladu s přípustným využitím této plochy.

V ploše DZ jsou navrženy pěší komunikace, technická infrastruktura a zeleň, což je v souladu s přípustným využitím této plochy. Úpravy vozidlové komunikace a cyklistickou stezku je možné v ploše DZ

jako její podmíněně přípustné využití akceptovat, neboť se jedná o mimoúrovňové křížení (podjezd) pod železniční tratí, proto nemůže záměrem dojít k omezení hlavního a přípustného využití plochy DZ.

V ploše DU jsou navrženy úpravy vozidlové komunikace, pěší komunikace, cyklistická stezka, technická infrastruktura a zeleň, což je v souladu s přípustným využitím této plochy.

V ploše ZMK jsou navrženy pěší komunikace, cyklistická stezka a zeleň, což je v souladu s přípustným využitím této plochy.

Úpravy vozidlové komunikace a technickou infrastrukturu lze v ploše ZMK jako její podmíněně přípustné využití akceptovat, neboť jejích umístěním nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. MMR též zohlednilo, že navrženým záměrem nedochází k nijak zásadnímu či radikálnímu úbytku stávajících ploch zeleně v ploše ZMK oproti stávajícímu stavu, což lze snadno ověřit z ortofotomapy.

Co se týká požadavku převažujícího veřejného zájmu na umístění dopravní a technické infrastruktury v ploše ZMK MMR uvádí, že při územním či společném řízení u stavebního úřadu hájí veřejné zájmy různé dotčené orgány, např. na úseku ochrany přírody a krajiny hájí veřejný zájem orgán ochrany přírody a krajiny, který vyjádřil se záměrem z hlediska jím hájených veřejných zájmů souhlas.

Příslušné dotčené orgány vyjádřily s umístěním záměru v řízení u stavebního úřadu souhlas, jimi hájené veřejné zájmy záměrem nejsou negativně dotčeny, proto je možné úpravy vozidlové komunikace a technickou infrastrukturu v rámci plochy ZMK akceptovat.

V ploše ZMK je dále navržena úprava stávající parkovací plochy, přičemž její kapacita je snížena ze 7 parkovacích stání na 4 parkovací stání. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající parkovací plochu, jejíž kapacita je v rámci záměru snížena, je možné záměr i z tohoto hlediska v rámci plochy ZMK akceptovat.

MMR k tomu doplňuje, že v ploše ZMK je (podmíněně) přípustné umisťovat i přípustné funkce v ostatních plochách uvnitř kategorie Krajinná a městské zeleň. Posuzované pozemky v rámci záměru mají v ploše ZMK přímou souvislost s navazující plochou ZP, kde se nachází stávající hřbitov. Parkovací stání v ploše ZMK tedy zjevně souvisí s funkcí navazující plochy ZP, proto je možné jejich umístění (úpravu) v rámci záměru i z tohoto hlediska akceptovat.

MMR dále uvádí, že plocha ZMK je maloplošná a defacto již ve stávajícím stavu tvoří pouze meziprostor mezi ulicí Bystrá a hřbitovem (pozn.: ulice Bystrá již do této plochy částečně zasahuje ve stávajícím stavu a v této ploše jsou již ve stávajícím stavu situována parkovací stání pro potřeby navazujícího hřbitova), proto se záměrem stávající funkce pozemků v ploše ZMK v podstatě nemění.

V ploše IZ jsou navrženy pěší komunikace, cyklistická stezka, liniová vedení technické infrastruktury a zeleň, což je v souladu s přípustným využitím této plochy.

Oplocení (úprava oplocení sousedních areálů), zárubní a opěrné zdi nejsou u ploch s rozdílným způsobem využití v ÚP SÚ HMP výslovně uvedeny. Vzhledem k tomu, že tato využití souvisí s umístěním a realizací předmětného záměru, který byl v rámci umístění svých jednotlivých částí do dotčených ploch shledán přípustným, je MMR toho názoru, že i tato v regulativech ÚP SÚ HMP nejmenovaná využití je možné v rámci záměru akceptovat.

Dle výkresu č. 5 ÚP SÚ HMP je v záměrem řešeném území navržena cyklistická trasa, přičemž tento požadavek ÚP SÚ HMP je záměrem respektován, neboť součástí záměru je i cyklistická stezka. Do záměrem řešeného území dále zasahuje ochranné pásmo železniční dráhy, přičemž orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění se k přípustnosti záměru z tohoto hlediska vyjadřovat.

Dle výkresu č. 10 ÚP SÚ HMP do záměrem řešeného území zasahuje stávající VTL plynovod a stávající VTL městské regulační stanice, včetně bezpečnostního pásma VTL plynovodu, přičemž ÚP SÚ HMP tyto prvky technické infrastruktury pouze zobrazuje, ale neposkytuje z tohoto hlediska žádnou regulaci, a orgán územního plánování nemá ani zákonné zmocnění se k přípustnosti záměru z hlediska jeho případných vlivů na stávající prvky technické infrastruktury vyjadřovat.

Dle výkresu č. 11 ÚP SÚ HMP do záměrem řešeného území zasahuje stávající radioreléová trasa, přičemž orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění se k přípustnosti záměru z hlediska jeho případných vlivů na stávající prvky technické infrastruktury vyjadřovat.

Dle výkresu č. 25 ÚP SÚ HMP je v záměrem řešeném území vymezena VPS č. 36/DZ/25 „Praha 20 - modernizace železniční trati Praha - Lysá nad Labem“, a VPS č. 65/DK/25 „Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré“.

MMR k tomu znovu připomíná, že stavební zákon ani územně plánovací dokumentace výstavbu v ploše VPS nezakazují, pouze stanovují, že v rámci ploch a koridorů VPS je možné práva k pozemkům vyvlastnit.

Dle výkresu č. 31 ÚP SÚ HMP je záměr v rozsahu svého umístění do stabilizovaných ploch SV a VN navržen v území bez zvýšené ochrany zeleně, přičemž se dle ÚP SÚ HMP jedná o informativní prvek (pozn.: informativní prvky nejsou pro rozhodování o změnách v území závazné). Podle „Metodického pokynu 2019“, který je přílohou č. 1 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 721 ze dne 23. 4. 2019, území bez zvýšené ochrany zeleně „vymezuje zastavěné pásmo s ochranou zeleně v doplňkové funkci (drobné veřejně přístupné parkové upravené plochy, zelené pásy, systémová stromořadí, přírodní plochy zeleně, sady, zahrady, soukromá a vyhrazená zeleň)“. MMR k tomu nejprve uvádí, že ÚP SÚ HMP pouze vymezuje území se zvýšenou ochranou zeleně a bez zvýšené ochrany zeleně, ale neposkytuje žádný nástroj pro regulaci v těchto územích. MMR dále uvádí, že k posouzení problematiky ochrany zeleně se ve svém závazném stanovisku vyjadřuje primárně orgán ochrany přírody a krajiny, neboť orgán územního plánování není odborně způsobilý k tomu, aby tuto problematiku komplexně hodnotil, např. aby hodnotil, zdaje navrženo kácení hodnotné dřeviny, zdaje navržena tomu odpovídající náhradní výsadba nebo zda nemůže mít záměr nepřiměřený negativní vliv na okolní zeleň, a toto posouzení je tedy plně v kompetenci orgánu ochrany přírody a krajiny.

MMR nad rámec výše uvedeného jako orgán územního plánování doplňuje, že záměr je v rámci ploch SV a VN dle závazné regulace ÚP SÚ HMP navržen v zastavitelném území a zeleň na zastavitelných pozemcích má vždy pouze doplňkovou funkci. Záměr do ploch SV a VN zasahuje pouze v marginálním rozsahu (s ohledem na celkovou výměru těchto ploch), přičemž jeho jednotlivé části jsou v těchto plochách navrženy převážně do stávajících zpevněných ploch, proto záměr zjevně nemůže představovat změnu v území, kterou by v rámci území bez zvýšené ochrany zeleně mělo dojít k zásadnímu či radikálnímu úbytku stávajících ploch zeleně. MMR jako orgán územního plánování s ohledem na výše uvedené nedospělo k závěru, že by záměr mohl být z hlediska území bez zvýšené ochrany zeleně hodnocen negativně.

Do rozvojových ploch VN-D a VN-E záměr zasahuje pouze v marginálním rozsahu (s ohledem na celkovou výměru těchto ploch), přičemž v těchto plochách negeneruje žádné nové hrubé podlažní plochy (HPP), proto se výpočet koeficientu podlažních ploch KPP neprovádí.

Z hlediska koeficientu zeleně KZ MMR uvádí, že navrhovaná liniová vedení technické infrastruktury nemají na výpočet koeficientu KZ vliv. Dále je zřejmé, že při okraji těchto rozvojových ploch dojde vlivem záměru k drobnému rozšíření zpevněných ploch (pěších komunikací), což je však z pohledu výpočtu koeficientu KZ v rámci daných rozvojových ploch naprosto zanedbatelná změna, která nemůže mít na stanovený kód míry využití těchto rozvojových ploch v ÚP SÚ HMP vliv.

MMR se tedy shoduje se závěrem MHMP OÚR, že v daném případě není výpočet koeficientů KPP a KZ pro plochy VN-D a VN-E požadován (pozn.: výpočet koeficientu KZ ve smyslu ÚP SÚ HMP nelze v daném případě ani technicky provést, neboť minimální požadovaná hodnota tohoto koeficientu je v ÚP SÚ HMP vázána na stanovení průměrné podlažnosti stavby, tj. průměrného počtu nadzemních podlaží stavby v záměrem řešené části území, přičemž v záměrem řešených částech rozvojových ploch se nenacházejí žádné stavby, u kterých by bylo možné stanovit jejich průměrnou podlažnost jako podíl HPP a zastavěné plochy nadzemních podlaží).

Dle výkresu č. 4 ÚP SÚ HMP je objekt vrátnice navržen ve stabilizované ploše VN.

Dle pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP ve stabilizovaném území „není uvedena míra využití ploch (platí vždy u ploch OB. O V, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné nouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební

činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).“. Dle oddílu 15 odst. 45 ÚP SÚ HMP je stabilizovaným územím „*zastavitelné území, které je tvořeno stávající zpravidla souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný stavební rozvoj. Plochy OB, O V, SV a SMJ bez uvedeného kódu míry využití území jsou vždy stabilizované.*“

Převážná část zastavitelného území hl. m. Prahy je zařazena v rámci ÚP SÚ HMP do stabilizovaného území, z regulativů pro stabilizované území však nevyplyvá, že by v tomto území byla vyhlášena „stavební uzávěra“, resp. že by v tomto území nebylo umožněno provádět stavební úpravy staveb stávajících (např. nástavby či přístavby) a měnit tak stávající míru využití jejich pozemků, stávající stavby nahrazovat stavbami novými s odlišnými stavebními parametry nebo umisťovat novostavby. Při hodnocení přípustnosti konkrétního záměru se proto vždy přihlíží k regulativům pro stabilizované území a posuzuje se, zda záměr z hlediska výškového a objemového řešení (rozsahu stavební činnosti) nevybočuje z parametrů staveb v daném území, přičemž se nepřihlíží pouze k parametrům původního objektu či sousedních staveb, ale je nutné zohlednit i širší územní souvislosti v rámci urbanistické struktury daného území. Vzhledem k tomu, že není v rámci stabilizovaných ploch stanoven kód míry využití plochy, odvozuje se přípustnost výškových a objemových parametrů záměru od stávající zástavby v rámci urbanistické struktury daného území.

Objekt vrátnice má navrženu podlažnost 1 NP, zastavěnou plochu cca 34 m² a výšku atiky max. 3,65 m. Pro srovnání ve stejné lokalitě č. 594 „Areály Horní Počernice“ dle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (dále jen „ÚAP HMP“) je i s využitím 3D modelu Prahy situován např. objekt na pozemku parc.č. 3985/7 v k.ú. Horní Počernice s podlažností 1 NP, zastavěnou plochou cca 1 000 m² a max. výškou obvodových linií střech dle ÚAP HMP 6,1 m: nebo objekt na pozemku parc.č. 3985/13 v k.ú. Horní Počernice s podlažností 1 NP, zastavěnou plochou cca 1 700 m² a max. výškou obvodových linií střech 6,1 m.

MMR na základě výše uvedeného dospělo k závěru, že výškové řešení, podlažnost a objem předmětného objektu je možné s ohledem na urbanistickou strukturu daného území (lokality) akceptovat, neboť se předmětný záměr nevymyká parametrům stávajících staveb. Předmětný objekt rovněž nelze označit za rozsáhlou stavební činnost ve smyslu ÚP SÚ HMP, neboť se svými navrženými parametry (rozsahem stavební činnosti) nevymyká parametrům stávajících staveb v daném území (lokalitě).

Předmětný záměr tedy neodporuje regulativu dotvoření stávající urbanistické struktury, ani se nejedná o rozsáhlou stavební činnost v rámci daného území, proto je jeho umístění do stabilizovaného území přípustné.

K souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování MMR uvádí, že obecné cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona jsou dále zpřesňovány a rozvíjeny v PÚR ČR, ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP. Záměr je navržen v souladu s uvedenými nástroji územního plánování, proto je v souladu i s v nimi aplikovanými cíli a úkoly územního plánování.

MMR na základě výše uvedeného dospělo shodně jako Odbor územního rozvoje MHMP k závěru, že předmětný záměr je z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

K námitce týkající se VPS č. 65/DK/25 Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré“ MMR uvádí, že platný ÚP SÚ HMP vymezuje plochy a koridory VPS, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit.

K rozsahu vymezení VPS v ÚP SÚ HMP lze odkázat na oddíl 11 odst. 3 ÚP SÚ HMP, kde je uvedeno, že „Jako plochy pro veřejně prospěšné stavby se ve výkrese vymezují především plochy pro vlastní stavby, přičemž za nedílnou součást těchto veřejně prospěšných staveb je třeba považovat i související, vyvolané a doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb.“

V odůvodnění změny č. Z 2832/00 ÚP SÚ HMP je k oddílu 11 odst. 3 ÚP SÚ HMP zejména uvedeno: „Důležité je ustanovení definující rozsah VPS jak pro vlastní stavbu, tak i pro související, vyvolané a doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb, které je třeba považovat za nedílnou součást těchto veřejně prospěšných staveb. Důvodem je skutečnost, že tyto související prvky na úrovni územního plánu nelze vždy předvídat, a vyplynou až z podrobnějších dokumentací. “

Z výše uvedeného lze dovodit, že ve výkresu č. 25 ÚP SÚ HMP jsou vymezeny především plochy (koridory) pro vlastní stavbu VPS. ÚP SÚ HMP dále považuje za nedílnou součást staveb VPS i související stavby, které však nemohou být na úrovni územního plánu vždy předvídaný, protože nutnost jejich realizace může vyplynout až z podrobnější dokumentace (např. projektové dokumentace k umístění stavby), proto tyto související stavby z logiky věci nemusí, resp. nemohou být vždy zobrazeny ve výkresu č. 25 ÚP SÚ HMP.

Nelze požadovat, aby v ÚP SÚ HMP byly v rámci výkresu č. 25 vymezeny všechny související stavby týkající se VPS, neboť by to bylo nad zákonnou podrobnost ÚP SÚ HMP.

Co se týče písemnosti „Metodické sdělení k veřejně prospěšným stavbám dopravní infrastruktury“ zveřejněné na webových stránkách MMR, MMR uvádí, že se toto metodické sdělení týká výkladu pojmu veřejně prospěšná stavba ve smyslu stavebního zákona se zaměřením na stavby dopravní infrastruktury.

Posouzení souladu záměru s požadavky stavebního zákona provedl dle § 90 stavebního zákona stavební úřad v napadeném rozhodnutí.

Odvolací správní orgán ověřil, že stavební úřad posoudil, že záměr žadatele je v souladu s požadavky

A) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Stavební úřad na straně 23 napadeného rozhodnutí podrobně popsal posouzení stavby z hlediska obecných požadavků na výstavbu a shledal, že jsou v projektové dokumentaci v odpovídající míře řešeny. Obecné technické požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby jsou v hlavním městě Praze s účinností od 1. 8. 2016 stanoveny především nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využití území a technické požadavky na stavby v hl. mn. Praze (dále jen „nařízení PSP“).

B) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

V daném případě se jedná o stavbu dopravní infrastruktury ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 416/2009 Sb., která je veřejně prospěšnou stavbou.

Dopravní infrastrukturou se podle § 1 odst. 2 výše uvedeného zákona rozumí:

a) stavby dálnic nebo silnic I. třídy nebo stavby s nimi související,

b) stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související,

c) další stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související umístěvané v plochách nebo koridorech vymezených v platné politice územního rozvoje, nebo

d) v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.

Předložený stavební záměr zasahuje do území vymezeného veřejně prospěšnou stavbou VPS 65/DK/25 - Praha 20 - podjezd pod železniční trať CD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystrá, která nebyla realizována. Předloženy stavební záměr v podobě úprav komunikace v ul. Bystrá a výstavbě podjezdu pod železniční trať naplňuje realizaci výše uvedené veřejně prospěšné stavby. Odbor územního rozvoje MHMP svým závazným stanoviskem ze dne 13.1.2023, č.j. MHMP 3158/2023, sp. zn. S-MHMP 2345102/2022 a nadřízený dotčený orgán MMR postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu svým potvrzujícím závazným stanoviskem vydaným pod č.j. MMR-15717/2025-81 ze dne 21.2.2025, dospěly shodně jako k závěru, že předmětný záměr je z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný,

C) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Stavební úřad posoudil i soulad umísťovaného záměru s veřejnými zájmy. Veřejné zájmy jsou chráněny prostřednictvím dotčených orgánů, které vydávaly k umístění záměru závazná stanoviska. Všechna závazná stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Jejich správnost potvrdily postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolacího řízení i nadřízené dotčené orgány.

V záměrem řešeném území je v územně plánovací dokumentaci vymezena plocha či koridor VPS. Skutečnost, že záměr naplňuje tuto VPS dostatečně posoudil stavební úřad na straně 23 napadeného rozhodnutí, když shledal, že vedlejšími stavbami (k stavbě hlavní), kterými jsou chodníky podél komunikace v ul. Bystrá po celé její délce až ke křižovatce F.V. Veselého, jsou obecné požadavky na výstavbu v projektové dokumentaci v odpovídající míře řešeny. Obecné technické požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby jsou v hlavním městě Praze s účinností od 1. 8. 2016 stanoveny především nařízením PSP. Stavba vyhovuje „nařízení PSP“, a to zejména:

§ 16 odst. 1 - při navrhování a zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k jejich obytné kvalitě, významu místa a potřebám pěšího pohybu.

§ 16 odst. 2 - v uličních prostranstvích s výjimkou uličních prostranství, na kterých je umožněn smíšený provoz (obytné zóny nebo pěší zóny), se podél uliční čáry zpravidla zřizuje chodník. Šíře chodníku v uličním profilu musí být zvolena s ohledem na urbanistické typy ulic, charakter území a pohyb osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace podle právního předpisu upravujícího požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Záměr toto naplňuje zřízením chybějících chodníků v ul. Bystrá, kdy vzhledem k zahlobnutí stavby komunikace a jejímu uzavření mezi zárubní stěny by nebylo možné v takovém stísněném prostoru bez doplnění těchto chodníků (výškově odsazených od vozovky) bezpečný pohyb pěších včetně jejich přístupů do přilehlých areálů zajistit. To s sebou nese nutnost rozšíření uličního prostoru v křižovatce ul. Bystrá a Jiřího ze Vtelna na úkor areálu Odvolatele (zábor části pozemků areálu parc. č. 3992/21, 3992/17, 3992/1). Pro potřeby bezpečného pěšího pohybu je potřeba také zajistit návaznost chodníků na stávající pěší komunikace, tedy zřídit chodník v rozsahu od ul. Náchodská (od hřbitova) až po křižovatku ul. Bystrá s ul. F. V. Veselého, což projektová dokumentace řeší.

Vedlejší stavby nebo jejich části, jež přesáhnou přes hranice koridoru („obalové plochy“), nepřestávají být součástí VPS a není důvod, aby byly vyčleněny ze souboru staveb, který dohromady tvoří určitý funkční celek.

Koridor se dle § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy. Koridor vymezený ve výkresu veřejně prospěšných staveb územního plánu není sám o sobě touto veřejně prospěšnou stavbou, ale jedná se „obalovou plochu“ pro její možné umístění.

Každý koridor vymezený v územním plánu slouží nejen pro umístění hlavní veřejně prospěšné stavby, ale i pro stavby vedlejší, které s ní funkčně nebo prostorově souvisejí. Podle § 2 odst. 9 stavebního zákona se

vedlejší stavbou rozumí taková, která je propojena s hlavní stavbou svým účelem nebo umístěním a která zajišťuje její provozuschopnost či doplňuje její funkci.

U dopravních staveb, jako jsou pozemní komunikace, se za vedlejší stavby považují jejich součásti a příslušenství podle § 12 zákona o pozemních komunikacích (č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Stejně tak mezi vedlejší stavby patří i ty, které byly vyvolány samotnou realizací veřejně prospěšné dopravní infrastruktury – například přeložky technických sítí. Bez těchto staveb by nebylo možné hlavní dopravní stavbu technicky uskutečnit ani ji bezpečně a účelně využívat.

V konkrétním případě podjezdu pro pěší je nezbytné, pro jeho plnou funkčnost a zajištění bezpečného pohybu chodců, zbudovat podél ulice Bystrá chodník – a to v celé její délce až po křižovatku s ulicí F. V. Veselého.

Vedlejší stavby, jako jsou chodníky, přeložky inženýrských sítí nebo úpravy vedení, tvoří integrální součást hlavní stavby – tedy železničního podjezdu. Chodníky jsou totiž součástí pozemní komunikace dle § 12 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, a úpravy vedení a přeložek inženýrských sítí je možné považovat za takové dílčí stavby, bez kterých by nebylo možné veřejně prospěšnou stavbu řádně realizovat. Celá stavba je realizována jako jednotný, funkčně propojený celek, který sleduje společný účel a je situován na uceleném území. Pouhé zahloubení komunikace ul. Bystrá bez současného zajištění provozuschopnosti a bezpečnosti samotného podjezdu by bylo nejen neúčelné, ale i ekonomicky neodůvodnitelné.

Bez souvisejících úprav, například v oblasti křižovatky ulic Bystrá a Jiřího ze Vtelna, by nebylo možné zajistit bezpečný provoz, zejména s ohledem na rozhledové poměry a bezpečnost chodců. Navzdory tvrzení Odvolatele, že označení „podjezd“ znamená výlučné určení pro silniční dopravu, je zřejmé, že stavba má sloužit i pěším – právě proto, že se nachází v zastavěné městské oblasti, kde je pohyb chodců běžný.

Je tedy nepochybné, že koridor veřejně prospěšné stavby (VPS) podjezdu byl vymezen i s ohledem na pěší provoz a zahrnuje nutnost úprav přilehlé infrastruktury tak, aby byla stavba plně funkční a bezpečná pro všechny uživatele pozemních komunikací. Bylo by ostatně nelogické – až absurdní – kdyby pouhá absence výrazu „včetně vedlejších staveb“ u jednotlivých VPS v územně plánovací dokumentaci znamenala, že za veřejně prospěšnou lze považovat jen hlavní stavbu, ačkoliv bez provedení souvisejících vedlejších staveb je její realizace často fakticky nemožná.

Předmětný záměr je vyvolán výstavbou železničního mostu nahrazujícího stávající úroňový železniční přejezd, přičemž těleso vozidlové komunikace je v rámci předmětného záměru v této části zahloubeno pod úroveň železniční trati (mimoúrovňové křížení), proto předmětný záměr dle názoru odvolacího správního orgánu nekoliduje s vymezeným koridorem dopravní infrastruktury pro železnici (záměr zvyšuje bezpečnost provozu na železnici i na pozemní komunikaci tím, že zamezuje úroňovému střetu dvou druhů dopravy). Pro účely vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury v grafické části územního plánu a jejího popisu ve výrokové části tohoto plánu není nezbytné zahrnout veškeré potenciálně myslitelné vedlejší stavby, které si realizace hlavní stavby může vyžádat. Požadavek na takto podrobnou specifikaci byl v rozporu s mírou podrobnosti stanovenou v § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel územního plánu navíc ani nemůže v okamžiku jeho pořízení předjímat veškeré budoucí technické a provozní nároky, které budou v návaznosti na konkrétní technické řešení hlavní stavby vyžadovat realizaci staveb vedlejších. Kompletní přehled všech stavebních objektů veřejně prospěšné stavby je tak znám teprve

na základě zpracované dokumentace pro územní řízení, resp. v projednávané věci dokumentace pro společné povolení.

Součástí této dokumentace je rovněž specifikace dotčených pozemků nebo jejich částí, které jsou nezbytné pro umístění nejen hlavní stavby, ale také staveb vedlejších. Tyto informace jsou obsaženy v tzv. záborovém elaborátu.

K souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování MMR uvádí, že obecné cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona jsou dále zpřesňovány a rozvíjeny v PÚR ČR, ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP. Záměr je navržen v souladu s uvedenými nástroji územního plánování, a proto je v souladu i s nimi aplikovanými cíli a úkoly územního plánování.

Pokud by existovala reálná potřeba dané území s ohledem na cíle a úkoly územního plánování podrobněji regulovat, mohl být pro dané území pořízen regulační plán, což se nestalo. Obdobně pro dané území nebyla zpracována ani územní studie dle § 30 stavebního zákona. Není úkolem orgánu územního plánování, aby na základě naprosto obecně formulovaných § 18 a 19 stavebního zákona „vymýšlel“ pro umístění záměru další a další podmínky, které nejsou podepřeny účinnými závaznými nástroji územního plánování (PÚR ČR, ZÚR HMP, ÚP SÚ HMP).

V této souvislosti MMR upozorňuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 26. 7. 2016, č.j. 2 As 21/2016-83, kde je zejména uvedeno: *„Doktrína je zajedno v názoru, že stavební úřad musí vyhodnotit záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jak předpokládá § 90 odst. b) stavebního zákona, tehdy, pokud nebyla územně plánovací dokumentace vydána, resp. alespoň schválena“* a dále je uvedeno: *„Rovněž Nejvyšší správní soud zastává názor, že pokud byla vydána územně plánovací dokumentace, musí stavební úřad vycházet primárně z ní, a nemusí již specificky odůvodňovat souladnost záměru s cíli a úkoly územního plánování, neboť ty plynou přímo z územně plánovací dokumentace.“* Tento právní názor NSS je dle názoru MMR možné aplikovat i při vydávání závazného stanoviska orgánu územního plánování.

MMR zjistilo, že v závazné části závazného stanoviska MHMP OÚR nejsou správně uvedeny všechny pozemky záměru (ve smyslu pozemků záměru uvedených v napadeném rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25. 3. 2024), proto z pozemků záměru vypustilo pozemky parc.č. 3992/11, 3992/28 a 3992/50 v k.ú. Horní Počernice a doplnilo pozemek parc.č. 3986/1 v k.ú. Horní Počernice.

MMR dále mj. s ohledem na námítky Odvolatele z věcného hlediska upřesnilo a více rozvedlo posouzení souladu záměru s regulativy ÚP SÚ HMP. proto i v této části provedlo změnu závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 13. 1. 2023.

K bodům 24. – 26. odvolání odvolací správní orgán uvádí, že k ustanovení § 3 odst. 7 zákona č. 416/2009 Sb. uvedenému v bodě 24. jeho odvolání nelze přihlídnout, jelikož pro dané řízení se aplikuje znění platné do 31.12.2023, které uvedené ustanovení ještě neobsahovalo. Uvedené ustanovení bylo do zákona č. 416/2009 Sb., vloženo až novelou č. 465/2023 Sb. Otázky týkající se vlastnických práv, případně jiných práv k užívání pozemků dotčených veřejně prospěšnou stavbou, náleží výlučně do působnosti vyvlastňovacího řízení – nikoli do řízení o umístění stavby nebo její změně, ani do řízení o stavebním povolení.

K bodu 27. odvolání odvolací správní orgán uvádí, že se v plném rozsahu ztotožňuje s odůvodněním uvedeným ve výroku napadeného rozhodnutí.

Předmětem řízení je soubor staveb dopravní infrastruktury, tedy staveb vzájemně provozně souvisejících, které mají být realizovány za společným účelem na území tvořícím jeden funkční celek. Samostatné provedení zahloubení komunikace v ulici Bystrá bez navazujících stavebních úprav by neumožnilo její

bezpečné užívání ani plnohodnotný provoz. Realizace stavby bez souvisejících objektů, jakými jsou např. úprava křižovatky ulic Bystrá a Jiřího ze Vtelna, zřízení nového vjezdu do areálu společnosti YUGO ALLOYS včetně vrátnice, přeložky inženýrských sítí, oboustranné chodníky podél komunikace, opěrné a zárubní zdi či schodiště, by znemožnila dosažení účelu stavby a její faktické užívání v souladu s projektovou dokumentací.

Dotčené pozemky ve vlastnictví třetích osob, na které stavební záměr částečně zasahuje, se nacházejí převážně v rámci veřejného uličního prostoru místních komunikací, případně tvoří jejich bezprostřední hranici. Projektová dokumentace přitom maximálně respektuje a šetří vlastnická práva třetích osob. Návrh uličního uspořádání komunikace Bystrá není v žádném případě komfortní či nadstandardní, ale byl zvolen jako úsporný. To dokládá např. řešení sdruženého prostoru pro chodce a cyklisty nebo absence zeleného pásu či stromořadí. Uvedený úsporný přístup je patrný rovněž z návrhu snížené návrhové rychlosti v oblasti křižovatky s ulicí Jiřího ze Vtelna, čímž bylo možné zachovat menší rozhledové trojúhelníky a zmenšit poloměry křižovatky, čímž se minimalizoval rozsah zásahu do pozemků areálu Odvolatele.

Je nepochybné, že k dosažení plné funkčnosti veřejně prospěšné stavby (VPS) podjezdu pro pěší a zároveň k zajištění bezpečnosti chodců je nezbytné vybudovat podél celé délky komunikace Bystrá chodník až ke křižovatce s ulicí F. V. Veselého. Tím bude zajištěna tzv. prostupnost území pro veškeré formy dopravy, včetně dopravy pěší a cyklistické.

Soulad stavebního záměru s platným územním plánem byl posouzen ve smyslu § 96b zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění účinném do 31. 12. 2023, odborem územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, který ve svém závazném stanovisku č. j. MHMP 3158/2023 ze dne 13. 1. 2023 výslovně uvedl, že „předložený stavební záměr v podobě úprav komunikace v ul. Bystrá a výstavby podjezdu pod železniční tratí naplňuje realizaci výše uvedené veřejně prospěšné stavby.“ V celkovém hodnocení pak shledal stavbu jako souladnou s územním plánem i s regulativy jednotlivých funkčních ploch, do kterých záměr zasahuje.

Pokud je hlavní stavbou v rámci souboru staveb veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, vymezená v územně plánovací dokumentaci, je nutno při povolování celého souboru postupovat podle zákona č. 416/2009 Sb., neboť tento představuje ve vztahu ke stavebnímu zákonu speciální právní úpravu.

Závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP bylo v rámci odvolacího řízení, a to postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu, přezkoumáno nadřízeným dotčeným orgánem, kterým je MMR. Toto ministerstvo potvrdilo správnost závěrů nižšího správního orgánu, a to závazným stanoviskem č. j. MMR-15717/2025-81 ze dne 21. 2. 2025, přičemž došlo pouze k drobné korekci ve výčtu dotčených pozemků.

Odvolatel je vlastníkem pozemků parc. č. 3992/1, 3992/17, 3992/21, 4036/6, 4036/17 a 4036/450 v katastrálním území Horní Počernice. Umístěním Stavby dojde zejména k trvalému záboru pozemku parc. č. 3992/17, který je nyní využíván v jeho jižní části jako vjezd do areálu Odvolatele. Na předmětném pozemku bude jako součást Stavby umístěn chodník a rozšířena křižovatka pozemních komunikací ulic Bystrá a Jiřího ze Vtelna. V důsledku toho dochází ke zrušení jednoho z několika vjezdů do areálu Odvolatele.

Předmětný chodník bude jako součást pozemní komunikace ul. Bystrá v rámci Stavby umístěn i na části pozemků parc. č. 4036/450, 4036/17 a 4036/6 k.ú. Horní Počernice.

Stavba bude umístěna také na části pozemků parc. č. 3992/1 a 3992/21, na kterých bude realizováno v minimální části také předmětné rozšíření křižovatky komunikací ulic Bystrá a Jiřího ze Vtelna a zejména pilotová stěna.

K bodům 28 - 31. odvolání

K námitce týkající se údajné nedostatečné kapacity navržených přístupových komunikací:

Odvolací správní orgán, obdobně jako stavební úřad na straně 29 napadeného odvolání, konstatuje, že z obsahu námitek není zřejmé, zda namítané přístupy mají sloužit pouze po dobu realizace stavby, nebo zda jde o definitivní přístupové trasy po jejím dokončení. Tvzení, že přístupy k nemovitostem ve vlastnictví Odvolatele nejsou vyřešeny, resp. že navržené přístupy nejsou kapacitně dostačující, se nezakládá na zjištěném skutkovém stavu a nelze se s ním ztotožnit.

Z projektové dokumentace, která tvoří podklad pro vydání napadeného rozhodnutí, jednoznačně vyplývá, že zůstává zachován stávající vjezd do areálu z jižní strany z ulice Jiřího ze Vtelna, a to přes pozemky parc. č. 3992/38 a 3992/16 v katastrálním území Horní Počernice, o přibližné šířce 10 m. Dále zůstávají zachována dvě stávající dopravní napojení z ulice Bystrá, a to na pozemky parc. č. 3992/21 a 4036/6. V rámci navrhované úpravy komunikace Bystrá je nově řešen sjezd přes chodník z pozemku parc. č. 3992/28, čímž je zajištěna další možnost přímého připojení k veřejné komunikaci.

Odvolací správní orgán připouští, že během samotné výstavby může dojít k dočasnému omezení dopravní dostupnosti, nicméně projektová dokumentace tuto skutečnost reflektuje. Záměr je rozdělen do dvou etap s cílem zajistit nepřerušovanou dopravní obslužnost přilehlých areálů, a to jak z jižní strany (ulice Náhodská), tak ze severní (ulice F. V. Veselého). Dopravní řešení během výstavby navíc zajišťuje možnost průjezdu i pro nákladní vozidla o délce až 16,5 m, šířce 2,5 m a výšce 4 m.

Navržené dopravní řešení bylo posouzeno a kladně vyhodnoceno věcně a místně příslušným silničním správním úřadem, který má pravomoc rozhodovat o připojení nemovitostí k pozemním komunikacím. Tuto skutečnost dokládají závazná stanoviska odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, č. j. MHMP 811345/2023/O4/Šv ze dne 18. 4. 2023, a dále závazná stanoviska odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 20, z nichž poslední má č. j. MCP20 027602/2023/OZPD/Varg ze dne 13. 11. 2023.

Taktéž Ministerstvo dopravy jako nadřízený dotčený orgán svým závazným stanoviskem vydaným pod č.j. MD-56307/2024-940/3 ze dne 14.10.2024, potvrdilo výše uvedené souhlasné závazné stanovisko Odboru pozemních komunikací a drah MHMP. V závazném stanovisku konstatovalo, že cit.: „*Jak vyplývá z odůvodnění závazného stanoviska, MHMP se zabýval posouzením širších dopravních vztahů a vlivu stavebního záměru na místní komunikaci I. třídy v ul. Náhodská, ve smyslu § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.*

Jednotlivé podmínky závazného stanoviska byly následně řádně odůvodněny, závazné stanovisko tak netrpí vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů.

Odvolatel namítá, že stavba bude mít negativní důsledky pro dopravní obslužnost jeho pozemků a dojde ke zrušení sjezdu na pozemek p. č. 3992/17 v k. ú. Horní Počernice.

Předmětem závazného stanoviska není hodnocení negativního dopadu stavby na obsluhu pozemků Odvolatele. Podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích je předmětem závazného stanoviska výhradně posouzení připojení místní komunikace k jiné pozemní komunikaci. Podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je předmětem závazného stanoviska hodnocení navrhované stavby výhradně z hlediska návrhu stavby místní komunikace, event., navrhovaných změn staveb místních komunikací. Hodnocení dopadů navrhované stavby na dopravní obslužnost jiných pozemků do věcné působnosti MHMP nespadá.“

Odvolací správní orgán otázku řešení obslužnosti pozemků Odvolatele ze strany stavebního úřadu v průběhu provádění stavby shledal dostatečnou. Odvolatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by vyvolaly pochybnosti o dostatečné kapacitě přístupů k jeho pozemkům v jeho areály.

Na základě výše uvedeného neshledal odvolací správní orgán námitku důvodnou.

Námítky v bodech 32. a 33. odvolání, které směřovaly do obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů:

- závazného stanoviska odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 13. 1. 2023, č. j. MHMP 3158/2023,
- závazného stanoviska odboru pozemních komunikací a drah ze dne 18. 4. 2023, č. j. MHMP-811345/2023/O4/ŠV,
- závazného stanoviska odboru životního prostředí a dopravy UMČ Praha 20 ze dne 13. 11.2023, č. j. MCP20 027602/2023/OZPD/Varg

byly posouzeny nadřízenými dotčenými orgány postupem podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu (viz výše).

Na základě výše uvedeného neshledal odvolací správní orgán námitku důvodnou.

Místní šetření navržené Odvolatelem **v bodě 34. odvolání** odvolací správní orgán neprovedl, jelikož má za to, že v řízení byl skutkový stav zjištěn v souladu s ustanovením § 3 správního řádu a obsah spis představuje dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení.

Odvolatel se svým podáním doručeným odvolacímu správnímu orgánu dne 22.4.2025 vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí, se kterými se seznámil na základě usnesení č.j. MHMP 283032/2025, sp.zn. S-MHMP 1134285/202, ze dne 1.4.2025. Uvedl, cit.:

2. Z doplněného Závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování, které vydalo MMR, ze dne 21. 2. 2025. č.j. MMR-15717/2025-81. plyne, že ve vztahu k přezkoumávanému závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, územního rozvoje, ze dne 13.1.2023, č. j. MHMP 3158/2023. bylo rozhodnuto takto: (i) z výčtu pozemků byly vypuštěny pozemky p. č. 3992/11,3992/28 a 3992/50. to vše v k. ú. Horní Počernice, (ii) do výčtu pozemků byl doplněn pozemek p. č. 3986/1 v k. ú. Horní Počernice a (iii) ve zbytku bylo přezkoumávané závazné stanovisko potvrzeno.

3. Výklad MMR představující vypořádání námitek vlastníka jako Odvolatele je svévolný, je v rozporu se zněním a účelem platné právní úpravy i výkladem zákona ze strany správních soudů.

4. MMR odkazuje na oddíl 11 odst. 3 ÚP SÚ HMP a odůvodnění změny č. Z 2832/00 k ÚPS SÚ HMP.

5. MMR dovozuje, že ve výkresu č. 25 ÚPS SÚ HMP jsou vymezeny plochy (koridory) pro vlastní stavbu veřejně prospěšné stavby (VPS), ale za nedílnou součást VPS jsou považovány i související stavby, které však nemohou být na úrovni územního plánu vždy předvídaný.

6. Tyto související stavby pak podle MMR „z logiky věci“ nemusí, resp. nemohou být vždy zobrazeny ve výkresu.

7. Na věc dopadá zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (liniový zákon) a stavební zákon.

8. Výklad MMR je v rozporu se zněním

(i) ustanovení § 1 odst. 2 písm. f) liniového zákona

(ii) ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona,

- (iii) ustanovení § 35b odst. 2 písm. b) stavebního zákona,
- (iv) ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a
- (v) přílohy 7, čl. I. odst. 1 písm. g) a odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

9. Podle těchto ustanovení je podmínkou postupu, kdy není vyžadován souhlas vlastníka s umístěním stavby na jeho pozemku, vymezení příslušné „veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“, resp. „veřejně prospěšné stavby“¹⁴ ve (vydané) územně plánovací dokumentaci. Veřejně prospěšná stavba sice nemusí být v územně plánovací dokumentaci popsána do všech podrobností, její popis a zakres však musí odpovídat jejímu rozsahu. Veřejně prospěšná stavba musí být vždy ve (vydané) územně plánovací vymezena.

10. To ostatně podporuje, nikoliv vyvrací, i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 7. 2016, č. j. 2 As 21/2016-83 (který cituje MMR). podle nějž platí, že pokud byla vydána územně plánovací dokumentace, musí stavební úřad vycházet primárně z ní, neboť souladnost s cíli a úkoly územního plánování plyne přímo z územně plánovací dokumentace.

11. Kdyby nebylo nutné veřejně prospěšnou stavbu v územně plánovací dokumentaci vymezit, mohla by být umístěna stavba označená stavebníkem jako veřejně prospěšná na cizím pozemku. Takový cizí pozemek by mohl být vyvlastněn bez ohledu na to, že na pozemku není žádná veřejně prospěšná stavba vymezena. Správní orgán by se vždy mohl dovolávat toho, že rozsah veřejně prospěšné stavby a staveb s ní souvisejících nemohl být při tvorbě územně plánovací dokumentace předvídan. Toto pojetí je zjevně nesmyslné.

12. Nelze-li stavbu, včetně veřejně prospěšné, realizovat na základě stávající územně plánovací dokumentace, je třeba přistoupit k návrhu změny územně plánovací dokumentace, která podléhá vlastním pravidlům, včetně možnosti účasti vlastníka, resp. veřejnosti, se k navrhované změně vyjadřovat.

13. Vlastník odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 3. 2024, č. j. 25 A 119/2022-79, uveřejněný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 4598/2024 s následující právní větou: „Pro naplnění podmínky možnosti vyvlastnění podle § 170 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, je nutno respektovat přesně tu plochu, která byla územně plánovací dokumentací pro veřejně prospěšnou stavbu vymezena.

Výjimku představují plochy nezbytné k zajištění výstavby veřejně prospěšné stavby a řádného užívání pro stanovený účel [§ 170 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona], případně vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě (§ 170 odst. 2 téhož zákona). Hodlá-li správní orgán z takové nezbytnosti při svém rozhodnutí vycházet, musí provést ve svém rozhodnutí jasnou, srozumitelnou a přezkoumatelnou úvahu, která ho k závěru o nezbytnosti vedla. V ostatních případech je souhlas vlastníka s umístěním veřejně prospěšné stavby na jeho pozemku podle § 184a odst. 1 a 3 citovaného zákona nutný.“

14. Vlastník odkazuje také na navazující rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2024, č. j. 25 A 51/2024-87, v němž soud opětovně rušil rozhodnutí tamního stavebního úřadu nezákonně umisťující záměr údajně představující realizaci veřejně prospěšné stavby na pozemky soukromého vlastníka.

15. Z tohoto navazujícího rozsudku je zřejmé, že respektovat přesně tu plochu, která byla územně plánovací dokumentací pro veřejně prospěšnou stavbu vymezena, je třeba dokonce i v tom případě, že na určitý pozemek koridor veřejně prospěšné stavby podle územního plánu zasahuje, avšak pouze na jeho určitou část.

16. Není-li to nezbytné ve shora vyloženém smyslu, nesmí stavba zasahovat dokonce ani za čáru vymezující koridor veřejně prospěšné stavby na pozemku, na němž je takto vymezena; tím spíše nemůže být stavba umisťována úplně jinde a jinak, než je vymezeno v územním plánu.

17. Textové vymezení dotčené veřejně prospěšné stavby, kvůli níž by měl podle stavebního úřadu (a MMR) vlastník trpět umístění podstatně širšího záměru na své pozemky, je následující:

„65/DK/25 Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré“

18. Porovnání grafického vymezení této veřejně prospěšné stavby (vlevo, oranžová plocha) oproti grafickému vyjádření záměru (vpravo, červená plocha) je následující:



19. Platná územně plánovací dokumentace tedy nevymezuje žádnou veřejně prospěšnou stavbu na pozemcích vlastníka, natož takovou stavbu nebo úpravy, jaké jsou navrhovány.

20. Povolovaný záměr oproti vymezení v územním plánu zahrnuje podstatné úpravy komunikací a rozšíření uličního prostoru v křižovatce ul. Bystrá a Jiřího ze Vteln na úkor areálu vlastníka. Platná územně plánovací dokumentace nevymezuje ani žádné jiné vedlejší stavby k podjezdu pod železniční tratí, nevymezuje podchod pod železniční tratí pro pěší, nezahrnuje vybudování chodníku pro zvýšení prostupnosti území pro pěší, nezahrnuje změny ve vjezdech do areálu vlastníka.

21. Záměr tedy v žádném případě nerespektuje „přesně tu plochu, která byla územně plánovací dokumentací pro veřejně prospěšnou stavbu vymezena naopak z ní podstatně vykračuje. Takto vybočující části záměru přitom zjevně nepředstavují žádné plochy „nezbytné k zajištění výstavby veřejně prospěšné stavby řádného užívání pro stanovený účel, případně vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě“. Pro realizaci podjezdu pod železniční tratí takové zásahy nejsou potřebné, natož aby byly nezbytné.

22. Vlastník opětovně uzavírá, že stavby, které nejsou stavbou „podjezdu pod železniční tratí“ a které podstatně přesahují plochy, které jsou pro veřejně prospěšnou stavbu vymezeny ve výkresu č. 25 v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy pod označením „65/DK/25 Horní Počernice - podjezd pod železniční tratí ČD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré“, vůbec nemají být posuzovány v režimu liniového zákona, resp. § 184a stavebního zákona, a bez souhlasu vlastníka na jeho pozemky umístěny být nemohou.

23. Vlastník dále namítá, že není možné, aby MMR postupem podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) při přezkoumávání závazného stanoviska „vypouštělo“ nebo „doplňovalo“ pozemkové parcely, jichž se závazné stanovisko týká.

24. V režimu § 149 odst. 7 správního řádu není možné měnit ani rozšiřovat předmět závazného stanoviska. Rozsah pozemků, na nichž má být záměr realizován, je dán žádostí o povolení umístění stavby.

25. Pokud při vydání původního závazného stanoviska nebylo provedeno posouzení ve vztahu ke „správnému“ okruhu pozemkových parcel, na nichž má být záměr podle žádosti realizován, pak musí být příslušné závazné stanovisko vydáno opětovně s posouzením veškerých a právě takových pozemků, které jsou záměrem dotčeny. Takto vydané závazné stanovisko pak musí být opět možno podrobit přezkumu. Jiný postup je zjevně nezákonný a zkracuje práva účastníků řízení včetně vlastníka.

26. Záměrem je přitom zjevně přímo dotčen např. právě pozemek vlastníka p. č. 3992/28, který MMR ze závazného stanoviska „vypustilo“.

27. Viz například výkresovou část podkladů pro vydání rozhodnutí a odůvodnění napadeného rozhodnutí: „V rámci nové úpravy komunikace Bystrá je navržen nový sjezd přes chodník tak, aby bylo možné zřídit nové napojení na komunikaci ul. Bystrá z pozemku parc. č. 3992/28 v kat. území Horní Počernice.“

28. V podkladem rozhodnutí tak nyní, byť v důsledku nezákonného postupu MMR, chybí závazné stanovisko orgánu územního plánování ve vztahu k pozemku p. č. 3992/28 v k. ú. Horní Počernice.

29. Vlastník dále namítá, že došlo k uplynutí platnosti závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru územního rozvoje, ze dne 13.1.2023, č. j. MHMP 3158/2023, které bylo ze strany MMR přezkoumáváno. Platnost závazného stanoviska orgánu územního rozvoje je omezena na 2 roky od jeho vydání, tj. do 13.1.2025.

30. Změnou ani potvrzením závazného stanoviska nadřízeným orgánem postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu nedochází k prodloužení jeho platnosti a rozhodnutí vydané na základě závazného stanoviska v době jeho platnosti nenabýlo právní moci, a tímto způsobem tak rovněž nedošlo k prodloužení jeho platnosti.

31. Závazné stanovisko orgánu územního rozvoje musí být nově doloženo.

Vyjádření k dalším doplněným podkladům rozhodnutí

32. Z doplněného Vyjádření k žádosti o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska — ul. Bystrá, prahu 20, které vydal Magistrát hl. m. Prahy, Odbor ochrany prostředí, ze dne 1. 10. 2024, č.j. MHMP 1824153/2024 pro řízení neplynou žádné skutečnosti.

33. Z doplněné Změny závazného stanoviska Městské části Praha 20. úřadu městské části, odboru životního prostředí, kterou vydal Magistrát hl. m. Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, ze dne 5. 11. 2024, č.j. MHMP-1865832/2024/O4/Ša, plyne, že byly doplněny podmínky realizace záměru, zahrnující také následující podmínky:

(i) po celou dobu realizace stavby bude minimalizován zábor komunikace pro účely stavby a zachován přístup k přilehlým objektům a

(ii) v předstihu před realizací stavby bude stavebník povinen žádat o povolení zvláštního užívání komunikace nebo omezení obecného užívání, mj. aby mohlo být posouzeno omezení nebo ovlivnění dopravy na dotčených komunikacích předmětnou stavbou.

34. Záměr v podobě, v jaké je navrhován, nelze realizovat, aniž by výše uvedená podmínka (i) byla porušena. Záměr totiž mimo jiné zahrnuje zrušení vjezdu na pozemku p. č. 3992/17, tedy zabírá tuto komunikaci a ruší přístup k přilehlým objektům. Záměr již proto není možné povolit.

35. K podmínce (ii): podle vlastníka je posouzení omezení a ovlivnění dopravy na komunikacích dotčených předmětnou stavbou v širším slova smyslu třeba provést již ve zdejší řízení, nikoliv až v řízení o povolení zvláštního užívání komunikace. V tom lze řešit pouze dočasné zvláštní užívání komunikace, a nikoliv trvalé negativní dopady realizace záměru na dopravní situaci v lokalitě, které je třeba posoudit a vypořádat nyní.

36. Z doplněného Potvrzení závazného stanoviska, které vydalo Ministerstvo dopravy, ze dne 14. 10. 2024, č.j. MD-56307/2024-940/3, plyne, že podle Ministerstva dopravy není předmětem závazného stanoviska hodnocení negativního dopadu stavby na obsluhu pozemků vlastníka. ale výhradně posouzení připojení místní komunikace k jiné; hodnocení dopadů navrhované stavby na dopravní obslužnost jiných pozemků podle Ministerstva dopravy do věcné působnosti MHMP nespadá.

37. Hodnocení dopadů navrhované stavby na dopravní obslužnost jiných pozemků je oprávněn a povinen samostatně provést stavební úřad, potažmo odvolací orgán, v rámci zdejšího řízení. Záměr v navrhované podobě bude mít v tomto směru dopad jednoznačně negativní, protože zahrnuje mimo jiné zrušení vjezdu na pozemku p. č. 3992/17, pomocí něhož je zajištěna dopravní obslužnost areálu vlastníka. Již proto nesmí být záměr povolen.

38. K doplněným vyjádřením žadatele ze dne 5. 3. 2024 a ze dne 27. 5. 2024 vlastník uvádí, že jejich obsah důrazně odmítá.

39. Vlastník odkazuje zejména na bod II. tohoto vyjádření a tam citovanou judikaturu, podle níž jednoduše není možné umisťovat na cizí pozemky bez souhlasu vlastníka stavby vybočující z koridoru veřejně prospěšné stavby vymezeného v územně plánovací dokumentaci.

40. Pokud jde o vyjádření žadatele o údajné dostatečné kapacitě a zachování vjezdů do areálu vlastníka, tato jsou pouhými planými ujištěními žadatele, nepodloženými žádnými přezkoumatelnými podklady rozhodnutí.

41. Vlastník nemůže být žadatelem nucen, aby trpěl zásahy do stávající dopravní obslužnosti svého areálu, zejména rušení stávajícího kapacitního vjezdu, jenom proto, že žadatel tvrdí zjednodušeně to, že přeci vlastník může do areálu vjíždět jinudy, a to mu musí stačit.

IV.

Návrh na doplnění podkladů rozhodnutí

42. Vlastník ve svém odvolání navrhoval, aby správní orgán provedl místní šetření a se stavem a požadavky území se tak seznámil.

43. Ze spisu neplyne, že by takové místní šetření odvolací orgán provedl, ani že by si opatřil jakékoliv jiné podklady rozhodnutí svědčící o stavu a požadavky území, které je záměrem dotčeno.

44. Vlastník na svém návrhu na provedení místního šetření trvá a žádá, aby o jeho výsledky byly podklady rozhodnutí doplněny.

45. Vlastník po posouzení doplněných podkladů pro vydání rozhodnutí trvá na tom, že podklady pro vydání rozhodnutí musí být doplněny, jak je shora uvedeno.

46. V ostatním trvá na svém odvolání a odvolacím návrhu, především pak zdůrazňuje, že není možné umístit záměr na jeho pozemky bez jeho souhlasu.

Odvolací správní orgán k vyjádření Odvolatele k podkladům pro rozhodnutí ze dne 22.4.2025 uvádí následující:

V bodech 2 – 22 Odvolatel víceméně opakuje své námitky z odvolání, se kterými se odvolací správní orgán vypořádal v odůvodnění výše.

K bodům 23 – 28 odvolací správní orgán uvádí, že popsany postup je zákonný a odpovídá režimu podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Pokud nadřízený správní orgán přezkoumává závazné stanovisko podle odstavce 7 může závazné stanovisko potvrdit, změnit, nebo zrušit a nahradit novým stanoviskem.

Změna výčtu pozemků ve smyslu vypuštění některých a doplnění jiného je obsahem věcného přezkumu závazného stanoviska. Pokud nadřízený orgán na základě zjištěného skutkového nebo právního stavu dospěl k závěru, že některé pozemky již nemají být součástí dotčeného území a jiný naopak ano – a tento závěr vychází z napadeného rozhodnutí, pak jde o legitimní a zákonem předvídaný zásah do obsahu závazného stanoviska.

Klíčové je, že změna byla provedena nadřízeným dotčeným orgánem, v návaznosti na řízení ve věci, a tedy na základě řádného skutkového i právního podkladu.

K bodům 29 – 31 odvolací správní orgán uvádí, že podle § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona, závazné stanovisko orgánu územního plánování nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci.

K bodům 32 – 41 odvolací správní orgán uvádí, že **stanovisko Městské části Praha 20, úřadu městské části, odboru životního prostředí a dopravy** sp. zn. SZ MCP20 027586/2023/2 ze dne 13.11.2023 **bylo** podle § 136 odst. 1 a § 149 odst. 7 správního řádu, ve spojení s § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, **odbohem pozemních komunikací a drah MHMP změněno** pod č.j. MHMP-1865832/2024/O4/Ša ze dne 5.11.2024, a to tak, že **bylo vydáno souhlasné stanovisko podle ustanovení § 149 správního řádu**. Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah jako nadřízený dotčený orgán vyhodnotil výše uvedené závazné stanovisko místně i věcně příslušného orgánu ÚMČ Praha 20, odboru životního prostředí a dopravy, sp. zn. SZ MCP20 027586/2023/2 ze dne 13.11.2023, jako nesouladné s požadavky právních předpisů, z hlediska věcné správnosti i zákonnosti, a jak je výše v textu uvedeno „závazné stanovisko“, ale je zřejmé, že **se jedná pouze o „vyjádření“** a proto MHMP, odbor PKD změnil podmínky a jejich odůvodnění.

Přezkoumávané stanovisko v části silničního správního úřadu není závazným stanoviskem, ale pouze vyjádřením podle části čtvrté správního řádu. Toto stanovisko není pro stavební úřad závazné, nemůže proto dojít k porušení závazné podmínky. S námitkou přístupu k objektům Odvolatele se dostatečně vypořádal stavební úřad na straně 29. napadeného rozhodnutí.

Z doplněného Potvrzení závazného stanoviska, které vydalo Ministerstvo dopravy, ze dne 14. 10. 2024, č.j. MD-56307/2024-940/3, plyne, že podle Ministerstva dopravy není předmětem závazného stanoviska hodnocení negativního dopadu stavby na obsluhu pozemků vlastníka. ale výhradně posouzení připojení místní komunikace k jiné; hodnocení dopadů navrhované stavby na dopravní obslužnost jiných pozemků podle Ministerstva dopravy do věcné působnosti MHMP nespadá.

Hodnocení dopadů navrhované stavby na dopravní obslužnost jiných pozemků provedl stavební úřad na straně 29 napadeného rozhodnutí, kde se vyjádřil k zajištění dopravní obslužnosti areálu kde má své objekty i Odvolatel.

Závazného stanoviska Odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Praha č. j. MHMP-811345/2023/O4/Šv, sp. zn. S-MHMP 721220/2023PKD, ze dne 18. 4. 2023 hodnotilo, zda je v projektové dokumentaci zajištěno napojení pozemních komunikací mezi sebou a přístup k sousedním nemovitostem v souladu s technickými požadavky uvedenými v § 10 odst. 1 a 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“).

Dle § 10 odst.6 ZoPK pak Odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Praha prověřoval soulad záměru také s konkrétními podmínkami stanovenými zejména v § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., která provádí ZoPK, a s příslušnými technickými normami. V projektové dokumentaci přitom neshledal žádné nedostatky, které by byly s těmito podmínkami v rozporu.

K bodům 42 - 44 odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání k bodu 34 odvolání ke stejnému požadavku Odvolatele.

Stavební zákon tedy z hlediska platnosti závazného stanovisko orgánu územního plánování obsahuje v § 96b odst. 7 písm. a) speciální úpravu z hlediska jeho platnosti, a pokud v rámci odvolacího řízení odvolací správní orgán potvrdí napadené rozhodnutí stavebního úřadu a následně nabyde právní moci, je splněna výše uvedená podmínka, a původní závazné stanovisko MHMP OÚR tedy nemůže pozbýt platnosti (jedná se o podmíněnou platnost vázanou na následné nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, pro nějž bylo závazné stanovisko podkladem).

Odvolatel k podkladům pro vydání rozhodnutí, se kterými se seznámil na základě usnesení č.j. MHMP 728573/2025, sp.zn. S-MHMP 1134285/202, ze dne 30.6.2025 se vyjádřil svým podáním doručeným odvolacímu správnímu orgánu dne 9.7.2025. Uvedl, cit.:

„8. Vlastník (pozn. Odvolatel) považuje závazné stanovisko MHMP 680164/2025 za nezákonné, neboť jde o snahu obejít závěry uvedené v závazném stanovisku MMR-15717/2025-81. tedy závěry nadřízeného orgánu územního plánování (tím nejsou dotčeny výhrady vlastníka (pozn. Odvolatele) vůči závaznému stanovisku MMR-15717/2025-81, které již dříve vlastník (pozn. Odvolatel) Magistrátu hlavního města Prahy sdělil ve svém vyjádření ze dne 22. 4. 2025).

9. Popsaný postup nelze odůvodnit ani žádostí stavebníka o aktualizaci závazného stanoviska k navrhovanému stavebnímu záměru. Jestliže se stavebník domníval, že je závazné stanovisko MMR-15717/2025-81 nadřízeného správního orgánu pro něj nepříznivé nebo z jiných důvodů nesprávné, měl postupovat podle § 149 odst. 8 správního řádu a nikoli si vyžádat „aktualizaci“ závazného stanoviska u Magistrátu hlavního města Prahy jako správního orgánu prvního stupně.

10. Vlastník (pozn. Odvolatel) si je vědom uplynutí doby platnosti závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, územního rozvoje, ze dne 13. 1. 2023, č. j. MHMP 3158/2023. Tento fakt sám o sobě neznamena, že Magistrát hlavního města Prahy není vázán závěry závazného stanoviska MMR-15717/2025-81 a neměl je při vydání závazného stanoviska MHMP 680164/2025 zohlednit.

11. Vlastník (pozn. Odvolatel) rovněž výslovně rozporuje a odmítá jako nezákonné a nesprávné závěr závazného stanoviska MHMP 680164/2025, že předložený stavební záměr naplňuje realizaci veřejně prospěšné stavby VPS/DK/25 - Praha 20 - podjezd pod železniční tratí CD Praha - Lysá nad Labem v ul. Bystré a je s touto realizací v plně v souladu.

30. Vlastník (pozn. Odvolatel) navrhuje, aby závazné stanovisko MHMP 680164/2025 přezkoumalo Ministerstvo pro místní rozvoj jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování.

31. Platí, že pokud je podstatou podaného vyjádření vlastníka (pozn. Odvolatele) jako účastníka řízení kvalifikované vyjádření nesouhlasu s novým závazným stanoviskem, jež řešilo odborné otázky přesahující znalosti a specializaci odvolacího orgánu, pak je povinností odvolacího orgánu (Magistrátu hlavního města Prahy) obstarat adekvátní odbornou reakci nadřízeného odborně specializovaného správního orgánu (Ministerstva pro místní rozvoj).

32. K tomu lze srovnat například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2018. č. j. 5 As 182/2017-68, a ze dne 14. 7. 2017, č. j. 4 As 49/2017-32.“

Odvolací správní orgán ke všem výše uvedeným bodům z vyjádření Odvolatele z 9.7.2025 uvádí, že podle § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona, závazné stanovisko orgánu územního plánování, v tomto případě závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 13. 1. 2023, č. j. MHMP 3158/2023, nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci (jedná se o podmíněnou platnost vázanou na následné nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, pro nějž bylo závazné stanovisko podkladem).

Stavební zákon zde stanoví speciální právní režim pro platnost závazného stanoviska, který zohledňuje časové pořadí i právní účinky navazujícího rozhodnutí. Pokud tedy v odvolacím řízení dojde k potvrzení prvoinstančního rozhodnutí, a to nabude právní moci, původní závazné stanovisko zůstává platné a nadále představuje řádný podklad pro rozhodnutí.

Vydání nového závazného stanoviska k totožnému záměru tak v tomto případě postrádá právní opodstatnění, neboť původní stanovisko je platné a použitelné.

Nové závazné stanovisko je třeba považovat za nadbytečné a odvolací správní orgán k němu při svém rozhodování nepřihlíží a jednoznačně uvádí, při svém rozhodování závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, které vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj, ze dne 21.2. 2025. č. j. MMR-15717/2025-8 považuje za závazný podklad pro své rozhodnutí jako z právně účinného a platného podkladu.

Odvolatel v dalších bodech svého vyjádření opakuje své námitky z předešlých podání, které byly vypořádány v odůvodnění rozhodnutí výše.

Dne 8.7.2025 odvolací správní orgán obdržel podání od účastníka řízení, spol. A+R s.r.o., IČO: 26746000, Počernická 257, 250 73 Radonice, který k podkladům pro rozhodnutí uvedl, že vznáší zásadní připomínku k navrženému řešení dopravních opatření v průběhu výstavby (SO 104).

V bezprostřední blízkosti staveniště nachází provozovna PENNY Market, na adrese Náchodská 3046, Praha – Horní Počernice, 193 00, jejíž každodenní provoz je závislý na pravidelném zásobování nákladními vozidly. Účastník proto žádá, aby bylo do podmínek stavebního povolení závazně zakotveno:

Zajištění objízdné trasy pro zásobování provozovny PENNY Market po celou dobu výstavby, a to tak, aby byla v dostatečné kapacitě a únosnosti zachována možnost průjezdu zásobovacích vozidel (včetně vozidel s návěsy nebo dodávek).

V rámci projektové přípravy a realizace dopravního inženýrského opatření (DIO) účastník žádá, aby byla s dostatečným předstihem oznámena plánovaná uzavírka a současně předložena konkrétní objízdná trasa k připomínkování dotčeným subjektům, včetně účastníka.

Tento požadavek účastník vnímá jako nezbytný k zajištění kontinuity zásobování a minimalizace negativních dopadů stavby na komerční provoz v dané lokalitě.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že uvedené vyjádření spol. A+R s.r.o. lze subsumovat pod námitku, kterou měl účastník uplatnit v rámci lhůty stanovené stavebním úřadem v opatření ze dne 18.1.2024, kterým oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům podle § 94m stavebního zákona, ve kterém nařídil ústní jednání na den 22.2.2024 a současně upozornil účastníky a dotčené orgány, že své námitky a svá závazná stanoviska mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Účastník, který je držitelem jiných věcných práv k pozemku parc. č. 2191/1 v k.ú. Horní Počernice svoji námitku v uvedené lhůtě neuplatnil. Nad rámec tohoto odvolací správní orgán poznamenává, že zajištění přístupu k objektům účastníků řízení je ve výrokové části napadeného rozhodnutí řešeno tak, že u SO 104 Dopravní opatření v průběhu výstavby (DIO) je uvedeno, že stavební práce budou probíhat v několika fázích tak, aby byla zajištěna dopravní obslužnost k průmyslovým areálům a ke hřbitovu při ul. Náchodská. Těmito opatřeními by měl být zachován rovněž příjezd k zmíněné provozovně účastníka pro účely jejího zásobování.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení o povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Skutečný stav věci byl v řízení vedeném stavebním úřadem zjištěn v zákonem požadovaném rozsahu, a napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady, které by bránily potvrzení rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Aleš Krejča v.r.

ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Dle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb.

I. Žadatel (doporučeně do vlastních rukou):

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3, Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7 - Holešovice V zastoupení: S u b t e r r a a.s., IDDS: jxtcg8w, Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8-Libeň v zastoupení: "sinpps s.r.o.", IDDS: pkq2g79, Dobrušská 1805/5, 147 00 Praha 47

II. Obec (doporučeně do vlastních rukou):

Hlavní město Praha, zast. IPR hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu, Vyšehradská 2077/57, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28

III. Účastníci podle § 94k písm. d) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou - úřední deska Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce MČ Praha 20 po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):

ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzjdjr, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2, Evropská 866/67, 160 00 Praha 6 - Vokovice

Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 - Holešovice

HEL, spol. s r.o., IDDS: 9nv92a9, Milčice 17, 28911 okres Nymburk

Městská část Praha 20, IDDS: seibq29, zastoupená OHSal Úřadu m. č. Praha 20, Jívanská 647, 193 21 Praha 20

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3, Husinecká 1024/1 Ia, 130 00 Praha 3 - Žižkov

PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3, Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Oleg Ridchenko, Jižní č.p. 810, 250 65 Líbeznice

Taťána Ridchenko, Škarvadova 795/19, Praha 9 - Letňany, 199 00 Praha 99

Vladyslav Ridchenko, K Potoku 611, Hovorčovice, 250 64 Měšice u Prahy

Tetyana Ridchenko, K Potoku 611, Hovorčovice, 250 64 Měšice u Prahy

Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif, Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4 - Krč

firma PÁTEK s.r.o., IDDS: ybzip2nh, Bystrá 2430/12, Praha 9 - Horní Počernice, 193 00 Praha 913

EGLO CZ+SK s.r.o., IDDS: 6kk2595, Náchodská 2479/63, Praha 9 - Horní Počernice, 193 00 Praha 913

Raiffeisenbank a.s., IDDS: skzfs6u, Hvězdová 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle

Norte Premium s.r.o., IDDS: yeaxq8n, Bystrá 2847/14, Horní Počernice, 19300 Praha 9

ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., IDDS: upm88qu, Záluží 1, 436 01 Litvínov 1

Hlavní město Praha, MHMP - odbor evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy, U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i, Tomíčková 2144/1, Praha 4 - Chodov, 148 00 Praha 414

Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccchjm, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9, Na Hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Metrostav Nemovitostní, a.s., IDDS: i8ckup3, Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8-Libeň

Metrostav a.s., IDDS: bnpcf46, Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8-Libeň

YUGO ALLOYS, s.r.o., IDDS: in6cg79, Bystrá 761/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

BENet Praha, spol. s r.o., IDDS: jdnraiz, Křesomyslova 284/23, 140 00 Praha 4-Nusle

BENET GROUP, a.s., IDDS: 9dcnkn, Křesomyslova 284/23, 140 00 Praha 4-Nusle

AIRMEDIA a.s., IDDS: a3meep6, Korytná 1538/4, 100 00 Praha 10-Strašnice

P3 Prague Horní Počernice 1 s.r.o., IDDS: ku2sxiv, Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město
JplusH office s.r.o., IDDS: eqkyjwz, Chudenická 1059/30, Hostivař, 102 00 Praha 10
XAVEROV trade, a.s., IDDS: tsvg3hi, Lopatecká 223/13, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47
A + R s.r.o., IDDS: yxzmzr7, Počernická 257, 250 73 Radonice

IV. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona (doručuje se zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce MČ Praha 20 po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):

Osoby s vlastnickým nebo jiným právem k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich: parc. č.: 1774, 1775, 1777/3, 1777/4, 1781/2, 1782/19, 1782/34, 2198/149, 2193/11, 2193/12, 2193/13, 2191/14, 2191/27, 2191/30, 3980, 3985/11, 3984/1, 3985/9, 3976/37, 3976/142, 3976/147, 3976/101, 3976/98, 4036/104, 4036/105, 4036/106, 3992/49, 3992/28, 3992/11, 3992/26, 3992/46, 3989, 3988 s č. p. 1730, 3992/23, 3992/24, 3987/1, 3992/38, 3992/16, 3992/39, 3992/36, 3995/14 s č. p. 1731, 3995/1, 3995/17, vše v kat. území Horní Počernice

V. Dotčené orgány (doporučeně do vlastních rukou):

Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd, Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1

- odbor územního rozvoje
- odbor ochrany prostředí
- odbor pozemních komunikací a drah
- odbor bezpečnosti
- odbor památkové péče

Hygienická stanice hl. m. Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i, Rytířská 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, IDDS: rkiai5y, Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle

Úřad městské části Praha 20 - odbor životního prostředí a dopravy, IDDS: seibq29, Jívanská 647, 193 00 Praha 9

VI. Ostatní:

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf, Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 102